



China Consumer Financial Health Report 2024

# 逆风破浪

中国消费者金融健康报告

2024



中国普惠金融研究院  
Chinese Academy of Financial Inclusion

Ant Group Research  
蚂蚁集团研究院



# 课题组成员

(按姓氏首字母排序)

贝多广、杜程、郝韬、侯力铭、胡煦、李振华、莫秀根、王芳、谢专、杨守富、尹优平、曾恋云

# 免责声明

本报告由本课题组成员根据当前认为可靠的信息撰写，报告中所提供的信息仅供参考。本课题组不保证本报告所载资料来源及观点出处绝对准确和完整，也不对因使用本报告材料而引起的损失承担任何法律责任。本报告所载信息、意见、推算及预测仅反映课题组成员于报告发布当日的判断，并不一定反映本课题组的观点。如有变更，恕不另行通知。

本报告版权为中国普惠金融研究院和蚂蚁集团研究院所有。未经中国普惠金融研究院和蚂蚁集团研究院事先书面许可，任何机构或个人不得更改或以其他方式传送、复印或分发本报告的材料、内容或其复印本给除中国普惠金融研究院和蚂蚁集团研究院员工以外任何其他人。中国普惠金融研究院和蚂蚁集团研究院对本免责声明具有修改权和最终解释权。

© 版权保护

# 概 要

过去十年来，金融健康愈加被视为普惠金融的关键组成部分。普惠金融的发展不仅在于扩大金融服务的可得性，其终极目标实际上是通过金融服务促进中小微企业的可持续发展和弱势群体的福祉提升，并由此为长远的金融稳定和稳健增长提供良性的金融土壤。国际上，包括联合国秘书长普惠金融发展特别倡导者（UNSGSA）和普惠金融全球伙伴关系（GPIF）在内的全球组织纷纷强调了当前优先考虑金融健康的重要性。同时，我国金融监管机构也越来越重视金融健康，关注金融健康在增强微观主体财务韧性、提升未来财务信心等方面的潜力。正如 2021 年中国人民银行《中国普惠金融指标分析报告》和 2023 年五部委《关于金融支持全面推进乡村振兴 加快建设农业强国的指导意见》所提到的那样，我国金融监管部门致力于将金融健康纳入更广泛的发展战略中，同时关注金融素养提升、消费者权益保护，推动普惠金融的高质量发展。

作为中国普惠金融研究院与蚂蚁集团研究院合作开展中国消费者金融健康研究的第二年，今年的报告不仅提供了对我国消费者金融健康动态的最新观察，还分析了不同群体中金融脆弱性的决定因素，探讨了金融健康的改善策略，并考察了微观经济主体的金融健康与更广泛宏观经济发展的关系。

**2024 年，中国消费者金融健康状况展现意料之外与情理之中的改善。**虽然我国家庭收入和股市在 2024 年前三个季度呈现出相对较弱的增长态势，但消费者金融健康状况却实现了似乎意料之外的改善——平均金融健康指数从 2023 年的 55.4 上升到 2024 年的 59.3，金融健康指数处于非常健康和比较健康范围的比例合计增加了 7.4 个百分点，并且在财务韧性、投资未来和掌控力维度都展现了显著的提升。然而，挑战仍然存在，特别是在保险保障对风险的覆盖方面——即使今年保险保障覆盖程度指标有所改善，但仍然明显落后于其他指标。总结起来，今年消费者金融健康的变化反映消费者采取了积极适应经济挑战的行动，包括增加储蓄、减少借贷和调整消费观念。尽管储蓄与消费之间的短期权衡可能引起某些担忧，但正如报告在第六章所展示的那样，更好的金融健康将在长期内有利于更稳健的宏观经济发展。

为了更好地了解不同人群的金融健康状况，报告接下来对金融健康的群体差异及背后因素进行了分析。

**从年龄来看**，以“00后”和“90后”为代表的年轻一代的金融健康状况显著弱于更年长的群体——由于相对更低的金融素养、更不稳定的工作、更高的收入波动性和有限的金融资产等关键因素，“00后”和“90后”在财务韧性和掌控力维度面临明显挑战。

**从受教育程度来看**，受教育程度越高的群体，金融健康状况越好。相比总样本，拥有本科或研究生学历的个人不仅收入更高、更稳定，还具有明显更好的金融素养、更低的债务负担、更多的金融资产并且更少经历失业或降薪冲击。

**从城乡来看**，与城镇居民相比，无论从指数总体来看，还是从细分指标来看，乡村居民的金融健康仍然有较大的提升空间。金融教育、就业促进、收入和金融资产的提升、收入波动性和债务负担的应对，都是可以着手提升乡村居民金融健康的方面。这也意味着在乡村振兴的进程中，我们需要全方面地关注乡村居民的金融健康。

**从职业来看**，固定工作者、自营劳动者和退休人员的金融健康好于总样本的平均水平。值得关注的是，今年小微雇主金融健康较好的比例降至与灵活就业者相当。尽管雇主在收入和资产方面并不处于劣势，但较重的债务负担使得他们在债务可控程度、应急储蓄和应急借贷等指标上明显落后于总样本。

呼应以上对城乡差异的分析，报告引入了案例研究——“三无一有”项目创新助力中国乡村振兴与可持续发展。该项目由中国普惠金融研究院（CAFI）主办、世界资源研究所（WRI）北京办公室支持。项目聚焦于“无贫困、无失业、无净碳排放和有金融健康”——在诺贝尔奖得主穆罕默德·尤努斯的“三无”新经济体系基础上，融入金融健康作为核心要素，尝试探索了一个创新的、系统化的乡村振兴路径。

基于不同群体的金融健康现状，报告进一步探索了改善金融健康的策略，尤其关注了金融行业可以发挥的作用。金融健康改善的关键驱动因素包括金融教育、行为助推和服务创新。

**金融教育**：数据分析显示，更多地访问蚂蚁金融教育基地的金融教育内容不仅与更好的金融健康直接相关，还会在提高金融素养和促进负责任的财富管理方面发挥着重要

作用，并由此间接地提升金融健康。

**行为助推：**一些数字金融行为和财富管理行为已经显示出与更好的金融健康有显著相关关系，尤其是制定或坚持执行了长期财富管理规划，即使在控制金融资产水平的情况下也是如此，这表明它们有潜力作为有效的行为助推渠道来改善金融福祉。

**服务创新：**从需求角度入手，不同群体的消费者都对帮助存钱和管理收支的应用最感兴趣，而愿意增加使用更综合性的金融咨询或财富管理服务的受访者比例相对较低。与此同时，数据还显示金融健康指数得分60分及以上的群体对各类服务有最广泛的兴趣，而金融健康欠佳的群体往往聚焦于其最薄弱或者焦虑的环节，更少顾及增进金融健康的长期行为。

本部分的分析综合显示，金融机构可以通过开发满足紧迫需求的金融管理工具来吸引消费者关注金融健康，然后逐渐扩大服务范围，提供具有更全面功能的、促进金融健康的服务。

受上述金融健康改善策略的启发，报告通过支付宝“小荷包”的案例探讨了金融机构可以如何帮助客户实现消费或投资目标导向的自动储蓄和透明的共享支出。蚂蚁集团通过信息赋能、行为助推、开放合作，在财富管理、信贷、保险等多维度提供负责任金融产品、助推客户金融健康。其中，蚂蚁集团2021年推出的支付宝“小荷包”应用，致力于帮助客户“无痛”（自动化）实现多样化的储蓄与消费目标，无论是旅行、教育还是每周开心时刻等大小目标，都可以与亲友共同储蓄、共享消费，正逐渐受到消费者尤其是年轻人的欢迎。

在当前的经济背景下反思微观洞察，报告进一步探讨了金融健康的宏观影响：好的金融健康与松弛的消费倾向和积极的生活满意度密切相关。数据分析显示，金融健康状况较好的个人更倾向于表现出放松的消费倾向，而金融健康状况较差的个人则倾向于紧缩开支，即使是在生活必需品上也是如此。此外，运用《世界幸福报告》所采用的生活质量评价问题进行调查，我们得到了消费者的生活满意度指标。在控制一系列消费者人口统计学和经济特征的前提下，该指标与良好的金融健康显著相关。

最后，我们总结了宏观和行业层面的启示和建议。

#### 在宏观层面：

金融健康可以作为中间目标来帮助监测和实现高质量、可持续发展。正如第六章所示，金融健康与消费倾向和生活满意度存在显著相关关系。通过将金融健康作为中间目标优先考虑，我们可以建立一个支持包容性发展的、更可持续的稳健经济环境。

**将金融健康纳入普惠金融政策指标体系。**将金融健康纳入普惠金融的政策体系可以确保普惠金融的发展举措不仅解决金融服务的可得性问题，还能够向金融机构明确指出普惠金融促进发展、提升消费者金融福祉的终极目标。

**大力推动普惠保险发展，持续加固社会安全网。**尽管取得了显著进展，保险覆盖风险程度仍然是当前金融健康框架中最薄弱的环节（第三章），扩大普惠保险产品的可得性和丰富性对于加固社会安全网至关重要。

**推出金融教育国家战略。**年轻人、受教育程度较低人群、乡村居民、灵活就业者和雇主等金融健康欠佳的群体回答基本金融知识的正确率明显低于总样本平均水平（第四章）。我们期待金融教育国家战略的正式启动，推动建设更加全面系统的金融教育体系和金融行为助推长效机制。

#### 在行业层面：

**充分认识客户金融健康的“多赢”效应。**我们敦促金融机构充分认识到改善客户金融健康所能带来的双赢效应，以及优质客户和优质资产的良性循环。

**持续度量金融健康，为业务优化提供信息和证据。**为了围绕客户金融健康展开行动，金融机构需要周期性度量消费者金融健康状况，为业务运营和服务创新提供有价值的信息和证据。

**以客户为中心发现金融健康服务机会，落实适当性管理等消保举措。**服务创新的关键方面是采用以客户为中心的方法来识别金融健康服务的机会。特别是，金融机构必须落实适当性管理等消费者保护措施，确保所提供的服务是适合消费者、可以为他们的金融健康带来益处的。

**为行为助推和服务创新搭建机制和技术基础设施。**金融机构还应投资建设机制和技术基础设施，使行为助推和服务创新成为长期实践。

# 目 录

一、引言 .....	1
二、研究方法 .....	5
金融健康度量框架：维度和指标.....	6
2024 年消费者金融健康调查.....	8
基于项目响应理论的金融健康指数.....	10
金融健康指数的解读 .....	10
三、中国消费者金融健康现状.....	13
四、金融健康的群体差异及其原因 .....	19
年龄 .....	20
受教育程度 .....	22
城乡 .....	25
职业 .....	27
<b>案例：“三无一有”项目创新助力中国乡村振兴与可持续发展 .....</b>	<b>33</b>
五、改善金融健康的策略 .....	39
金融教育 .....	40
行为助推 .....	41
服务创新 .....	47
<b>案例：支付宝“小荷包”——目标导向的自动储蓄和透明的共享支出 .....</b>	<b>51</b>
六、微观金融健康的宏观影响.....	54
消费倾向 .....	55
生活满意度 .....	57
七.结论.....	60
对宏观经济政策的启示.....	61
对金融行业的启示 .....	63
参考文献 .....	66
附录一：比较主观与客观的金融健康指标.....	68
金融机构客观数据的潜在优势与现实条件.....	68
财务指标损失金融健康信息的场景.....	68
主观感受的现实意义 .....	73

# 图表目录

图 2.1 样本人口统计学特征 .....	9
图 3.1 金融健康指数分布（2023 年-2024 年） .....	14
图 3.2 名义 GDP 和居民户存款的同比增长率（2019 年 9 月-2024 年 9 月） .....	16
图 3.3 居民户新增贷款（2019 年 9 月-2024 年 9 月） .....	16
图 4.1 金融健康的出生年代分布（2024 年） .....	20
图 4.2 金融健康的学历分布（2024 年） .....	23
图 4.3 金融健康的城乡分布（2024 年） .....	26
图 4.4 金融健康的职业分布（2024 年） .....	28
图 5.1 金融知识与金融健康 .....	40
图 5.2 金融教育参与对金融健康的影响及金融素养和财富管理行为的中介作用 ....	41
图 5.3 线上渠道投资、金融资产水平与金融健康 .....	43
图 5.4 会存钱、金融资产水平与金融健康 .....	44
图 5.5 被动投资占比一半以上、金融资产水平与金融健康 .....	45
图 5.6 坚持记账、金融资产水平与金融健康 .....	46
图 5.7 长期财富管理规划、金融资产水平与金融健康 .....	46
图 6.1 金融健康与消费倾向 .....	56
表 2.1 指标、维度和体现的金融服务 .....	7
表 2.2 金融健康指数范围的解释 .....	11
表 3.1 对调查问题积极回应的百分比 .....	15
表 4.1 比较金融健康指标表现：年轻样本与总样本 .....	21
表 4.2 比较金融健康影响因素：年轻样本与总样本 .....	22
表 4.3 比较金融健康指标表现：高学历样本与总样本 .....	24
表 4.4 比较金融健康影响因素：高学历样本与总样本 .....	24
表 4.5 比较金融健康指标表现：城镇与乡村样本 .....	26
表 4.6 比较金融健康影响因素：城镇与乡村 .....	27
表 4.7 比较金融健康指标表现：各职业类别与总样本 .....	30
表 4.8 比较金融健康影响因素：各职业类别与总样本 .....	32
表 5.1 数字金融行为与金融健康 .....	42
表 5.2 财富管理行为与金融健康 .....	44
表 5.3 不同群体希望增加使用服务的比例 .....	48
表 6.1 金融健康与松弛的消费倾向 .....	56
表 6.2 金融健康与生活满意度 .....	58

# 一、引言

## 普惠金融与金融健康

普惠金融发展的目标不仅仅是实现金融服务的可得性，这种服务还应该是可持续的、高质量的，尤其可以为弱势群体和服务不足地区创造发展机会、提升金融健康水平。

## 全球优先议题与我国政策指引

近年来，包括联合国秘书长普惠金融发展特别倡导者（UNSGSA）和普惠金融全球伙伴关系（GPFI）在内的全球组织纷纷强调了当前优先考虑金融健康的重要性。我国金融监管部门出台的政策文件和发表的政策研究也肯定了金融健康在促进长期安全和共同繁荣方面的重要性，特别支持金融教育、消费者权益和金融健康的协同建设。

## 本报告的贡献

- 提供有关中国不断演变的消费者金融健康状况的最新洞察。
- 分析了不同群体中导致金融脆弱性的因素。
- 探讨了改善金融健康的策略，重点是金融行业可以发挥的作用。
- 考察了微观主体的金融健康与更广泛的宏观经济发展的关系。

普惠金融的目标在于提供广泛可及、可持续且高质量的金融服务，特别是为低收入群体和偏远地区的居民提供支持。这不仅仅是扩展银行账户或贷款的覆盖范围，更关键的是确保这些金融服务能够切实提升人们的金融福祉，帮助他们避免过度负债，并促进长期的金融稳定和可持续增长（贝多广，2016，2018；贝多广和莫秀根，2018）。

在此背景下，金融健康是指个人、家庭、企业在多大程度上顺畅地管理日常收支、稳健地应对财务冲击、周全地准备未来成长发展所需金融资源，并保持财务掌控力。高质量的普惠金融应优先关注改善民众的金融健康，确保金融服务能够有助提升日常财务管理能力、应对突发情况的能力，以及实现生活目标。从这个意义上说，金融健康不仅关系到财务状况的改善，更与人们对自身财务生活的掌控感密切相关（贝多广，2019，2023）。

近年来，国际组织和各国政策制定者愈加重视金融健康。2020年，荷兰女王马克西玛殿下以联合国秘书长包容性金融发展特别倡导者（UNSGSA）的身份，创立了金融健康工作组。该工作组由金融和发展领域的领导者组成，旨在推动跨部门合作，制定统一的金融健康愿景与战略，帮助 UNSGSA 及其合作伙伴引导政策制定者从金融健康的视角评估普惠金融政策成效，而不仅限于关注金融服务的可得性与使用情况（UNSGSA Financial Health Working Group，2021）。<sup>1</sup> 2021年，国际信用合作社日采用了“构建金融健康以迎接更美好的未来”主题，强调信用合作社可以如何通过提升社员的金融福祉来为更美好的未来做出贡献<sup>2</sup>。2024年，在巴西担任二十国集团轮值主席国期间，全球普惠金融伙伴关系（GPFI）<sup>3</sup>合作致力于明确金融福祉的概念框架和度量工具，并以此提高普惠金融政策的有效性，推动各国在实现普惠金融发展预期成果方面取得更大进展<sup>4</sup>。

与此同时，我国金融监管机构也越来越重视金融健康。早在原中国人民银行金融消费者权益保护局发布的《中国普惠金融指标分析报告（2021年）》<sup>5</sup>中，“金融健康”一词即被正式引入，并且出现了5次。该报告对金融健康的要义进行了详细阐述，即要促使个体有效平衡日常收支、稳妥管理资产负债、积极应对风险挑战、持续提升金融素养、不断保持行为理性、稳步增强未来信心，这将有助于提升个体的金融获得感、幸福感和安全感，筑牢金融稳定和共同富裕的微观基础。

---

<sup>1</sup><https://www.unsgsa.org/news/unsgsa-launches-working-group-financial-health>

<sup>2</sup><https://npscua.ca/celebrating-international-credit-union-day/#:~:text=This%20year's%20ICU%20Day%20theme,members'%20financial%20well%2Dbeing.>

<sup>3</sup>即 GLOBAL PARTNERSHIP FOR FINANCIAL INCLUSION。

<sup>4</sup> <https://www.gpfi.org/sites/gpfi/files/GPFI%20Annual%20Work%20Plan%202024.pdf>

<sup>5</sup> <http://www.pbc.gov.cn/goutongjiaoliu/113456/113469/4671788/2022092916460881444.pdf>

在 2023 年 6 月五部门联合印发的《关于金融支持全面推进乡村振兴 加快建设农业强国的指导意见》<sup>6</sup>中，明确提到要加快推进消费者金融健康建设，促进金融健康建设与金融教育、金融消费权益保护有机结合。尹优平（2023）<sup>7</sup>也指出，要积极探索推进金融健康建设，因为金融健康是普惠金融发展的高级形态，体现了以人民为中心的价值取向。金融部门应该通过常态化组织开展金融健康诊断评估，及时掌握了解微观主体的金融健康状况，为不断优化完善金融健康相关政策制定提供决策依据。

今年的消费者金融健康报告深入探讨了与我国不断演变的经济和金融格局直接相关的问题，旨在为宏观经济政策制定和行业实践提供有价值的见解。与以往的研究相比，除了继续关注消费者金融健康的动态和群体特征之外，今年的研究的贡献体现在如下三个方面：首先是细化了对不同群体金融健康处于弱势状态的原因的分析，以增进我们对金融健康现象背后的理解；其次是加入了对如何提升金融健康的探索，尤其是和金融行业可以做的贡献联系起来；最后是研究了微观经济主体金融健康与宏观经济发展的关系，尝试为经济的高质量可持续发展挖掘证据、寻找思路。总体而言，今年的消费者金融健康报告是紧密结合中国经济和金融发展现实的一次深入探索，希望可以为宏观和行业的发展提供借鉴。

报告的第二章简要介绍了我们研究的方法论，包括金融健康的框架、维度和指标，今年调研的情况以及金融健康指数的一些技术细节；第三章展示和讨论了当前我国消费者金融健康的整体情况；第四章分析了不同群体的金融健康差异和差异背后的影响因素；第五章研究了提升金融健康的渠道，并分析了相应的行业案例；第六章探索了消费者金融健康的宏观经济启示；最后是结论部分。

---

<sup>6</sup> 参考 [https://www.gov.cn/zhengce/zhengceku/202306/content\\_6886854.htm](https://www.gov.cn/zhengce/zhengceku/202306/content_6886854.htm)。

<sup>7</sup> 尹优平，《积极探索推进金融健康建设》，《银行家》杂志 2023 年第 12 期。详见 [https://mp.weixin.qq.com/s/jixKNZSoZGt8as0u8\\_WqBA](https://mp.weixin.qq.com/s/jixKNZSoZGt8as0u8_WqBA)。



## 二、研究方法

### 金融健康度量框架

中国普惠金融研究院（CAFI）开发了一个多维度框架来评估金融健康。该框架包含日常管理、财务韧性、投资未来和掌控力 4 个维度共 10 个指标，并与 7 种类型金融服务相关联，有助于为金融机构提供业务启示。

### 2024 年消费者金融健康调查

2024 年 8 月，研究团队在蚂蚁集团研究院和消费者权益保护部的支持下开展了一项大规模在线调查，收集了来自高度多样化人群的 20424 份有效问卷。

### 金融健康指数及解读

采用项目响应理论（IRT）构建的金融健康指数分值范围为 1 到 100：根据问卷选项特征，金融健康指数 60 分或以上表示比较健康或非常健康的财务状况，而 60 分以下则表示需要一定程度的关注。

金融健康指数	重点关注 [ 1, 40)	关注 [40, 60)	比较健康 [60,80)	非常健康 [80,100]
--------	------------------	----------------	-----------------	------------------

## 金融健康度量框架：维度和指标

金融健康的度量方法最早是由国际上金融健康领域的先驱提出的，其中包括美国金融健康网络（Financial Health Network）、美国安信永金融包容中心（Center for Financial Inclusion at Accion）和消费者金融保护局（Consumer Financial Protection Bureau）、澳大利亚联邦银行等（CFPB, 2015; Ladha et al., 2017; FHN, 2019; Haisken-DeNew et al., 2019）。近年来，通过全球合作伙伴以及业内持续的讨论，这个度量框架一直在不断的改进与完善。

通过综合参考国际主流度量框架，结合我国实际情况，中国普惠金融研究院在过去多年的研究中总结出了金融健康的四个维度，即日常管理、财务韧性、投资未来和掌控力。

### 维度一：日常管理

日常管理维度重点关注消费者是否能够在一个月收入周期内实现收支平衡。国际上通常用“Every day”（每一天）来描述“日常”的特征。是否能够收支平衡实际上与日常生活中的许多方面相关，例如，收入的多少及波动性，预算制定情况，消费的习惯，按时支付各类账单的习惯，债务的可控程度等等。作为金融健康的一个截面，日常管理维度重在度量对现金流的管理，是否能够使得个体在日复一日的“日常”中持续运转。

### 维度二：财务韧性

财务韧性维度重点关注消费者是否为意外冲击或风险做了充足准备，以及在意外冲击面前的恢复力。国际上通常用“Rainy day”（下雨天）来描述韧性所应对的情况。应对冲击的准备代表个体预期了可能来到的风险并做好了相应的准备，比如准备好了应急储蓄、购买了保险等措施。应对冲击的恢复力是指在个体遭受风险的侵害后是否能够较快恢复，并在冲击中保持一定的生活质量，包括获取保险理赔、获取应急借贷等。

### 维度三：投资未来

投资未来维度重点关注消费者是否对未来进行规划，并执行规划。国际上通常用“One day”（有一天）来描述机会与未来的特征，即当前我们可能无法确切知道这样的日子何时到来，但这样的一天对我们来说具有重大意义，需要为抓住机会做好准备——可能是为自身或后代的教育程度的提升，可能是居住环境的改善，也可能是创业，也可能是为退休后的生活未雨绸缪等。所以，投资未来维度也被称为“机会”维度。从准备的类型来

看，可能是金融规划、储蓄、保险、投资等。

#### 维度四：掌控力

掌控力维度重点关注消费者对自身财务状况的掌控情况。需要注意的是，掌控的含义不止于了解自己有多少钱或者资产，而是强调个体在了解自身财务状况、所处经济金融环境的基础上，有判断力、有自主权做出一系列有利于金融健康的决策，能够把控整体状况。

#### 10 个金融健康指标

表 2.1 列出了通过调查获得的 4 个维度中的 10 个指标。

表 2.1 指标、维度和体现的金融服务

指标	维度				体现金融服务
	日常管理	财务韧性	投资未来	掌控力	
日常收支平衡情况	●				预算
管理金钱的方式让我享受生活的程度	●			●	
债务可控程度	●	●	●	●	贷款/信用
应急储蓄可以支持日常生活情况		●			储蓄
应急借贷可以支持日常生活情况		●			信用
人情往来支出对财务状况形成压力的频率		●			储蓄
保险覆盖各类风险程度		●	●		保险/规划
家庭正在采取必要的财务安排来实现重要人生目标			●		投资/规划
未来财务预期			●	●	
对现在与未来财务状况的掌控				●	

表 2.1 中的关系也展示了我们在指标选择中的一些关键观察和考虑。<sup>8</sup>

例如，指标可以是跨维度的。在选择反映金融健康四个维度的指标时，我们认识到将某些指标归入单一维度存在挑战，因为人们金融生活的各个方面是紧密相连的。以“债务可控程度”为例。这一指标不仅可以反映消费者如何在日常生活中合理使用信用来平

<sup>8</sup> 详见中国普惠金融研究院与蚂蚁集团研究院合作完成的 2023 年报告《消费者金融健康：从理念倡导到实践探索》。

衡支出和收入，还揭示了他们在必要时可以借款应对外部冲击的能力和韧性<sup>9</sup>。此外，一个准备充分的财务未来通常意味着保持适度的债务水平，这意味着“债务可控程度”也是未来财务规划的一个组成部分。最后，这一指标也是个人对其财务状况掌控力的一个关键标志。这种相互依赖关系凸显了衡量金融健康状况的复杂性，其中多个维度有可能交织相互影响。

另一个主要考虑的是，对金融服务有启示的指标在塑造金融机构的业务战略方面具有重要价值。随着普惠金融服务供应商将金融健康的概念从理论倡导转变为实际应用，能够提供可操作见解、业务启示的指标将成为推动业务模式持续创新和转型的核心。如表 2.1 所示，10 个指标体现了 7 种金融服务。

此外，一个既反映我国文化习俗又具有国际相关性的有趣指标是“人情往来支出对财务状况形成压力的频率”。借鉴 CFPB（2017），我们发现这一指标与中国的“红包”文化有很强的关联性。在我国重要节日、婚丧嫁娶和生日等聚会场合中，红包不仅作为礼物，也作为友好善意的象征。然而，这种礼物交换的互惠关系有时也会给个人带来财务压力。我们去年报告的分析表明，该指标在捕捉相关影响方面表现出较好的区分度。

最后，金融健康在很大程度上与消费者的主观感受密切相关，并由此影响一系列经济和金融决策。表 2.1 的 10 个指标中，除了应急储蓄和应急借贷指标有比较明确的量化选项（可以支持多少个月生活开支），其他指标都代表了受访者对其实际情况的综合判断。可以预期的是，金融/财务专业人士难免会对主观指标有一定的疑议。基于中国普惠金融研究院过去 5 年来对金融健康的持续研究，报告附录一专门对主观和客观的金融健康指标进行了讨论，有兴趣的读者可以关注。

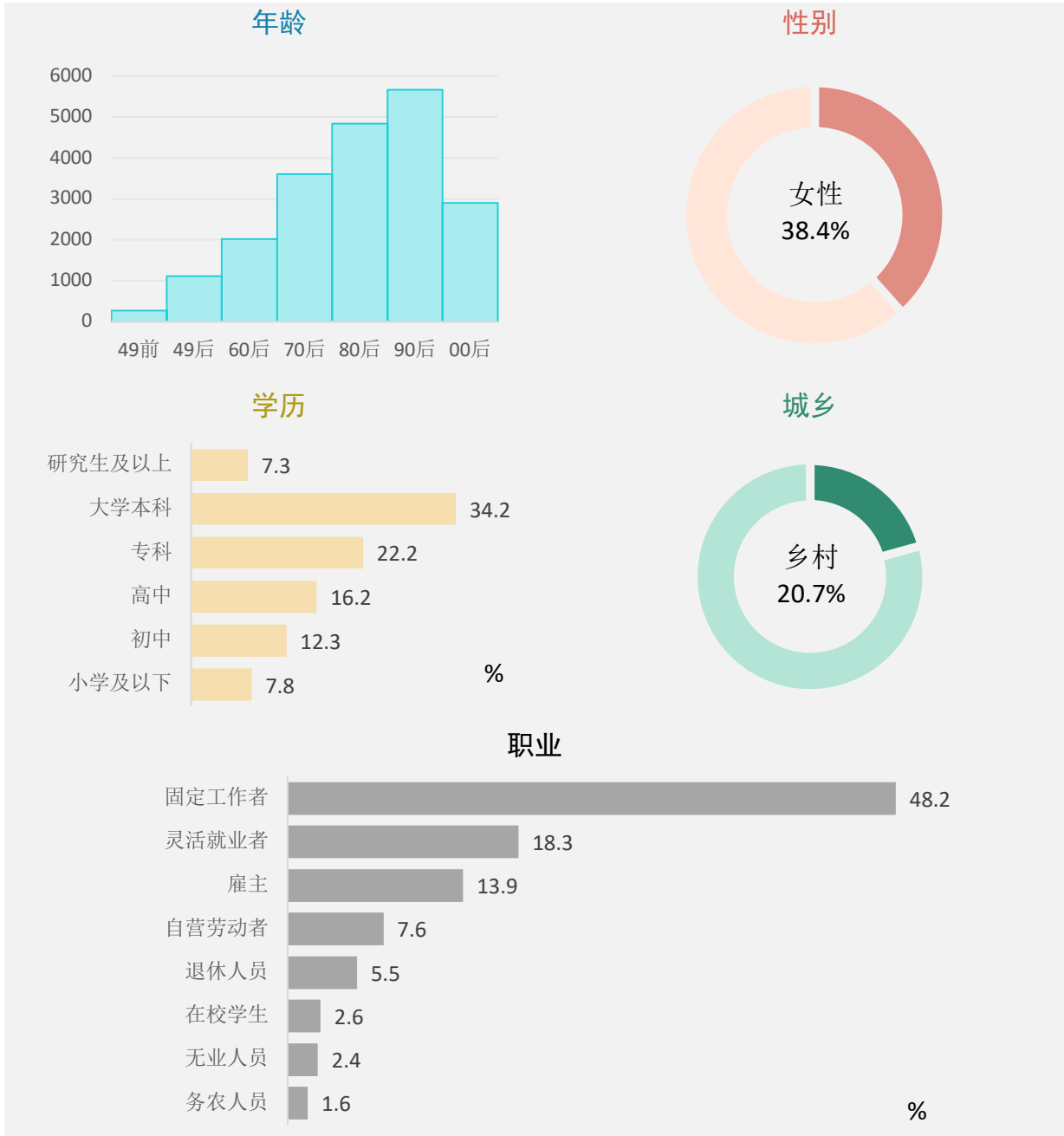
## 2024 年消费者金融健康调查

在蚂蚁集团研究院和消费者权益保护部的大力支持下，课题组于 2024 年 8 月通过支付宝调研渠道向活跃用户随机投放问卷，开展了为期三周的在线调查，共收回样本 21354 份。结合答题时间和年龄等变量进行严格筛选后，保留有效样本 20424 个。如图 2-1 所示，这是一个大规模、具备充分多样性的样本。

---

<sup>9</sup> 如果债务失控，进一步的借贷将不可行。

图 2.1 样本人口统计学特征



注：本图中显示的比例是基于每个指标的有效样本量，即比例的分母不包括该指标的缺失值数量。

样本年龄分布广泛，平均年龄 40 岁。其中，60 岁和 65 岁及以上群体占比分别为 10.6%、6.8%，低于总人口老龄化的比例。从性别分布来看，男性受访者略多于总人口中的比例，女性受访者占比 38.4%。样本整体受教育程度较高，大专及以上占比 63.7%。从城乡分布来看，有大约两成的样本居住在乡村。职业类型具有多样化特征，固定工作者占比 48.2%，灵活就业者占比 18.3%，雇主<sup>10</sup>占比 13.9%，自营劳动者占比 7.6%，另外退

<sup>10</sup> 此处指该受访消费者的职业状态是有雇员的小微企业主。没有雇员的经营者归入自营劳动者。

休人员、在校学生、暂未就业者、务农人员<sup>11</sup>样本也都有覆盖。

总之，该样本构成了一个反映多样化人口组成的截面数据，为研究金融健康背后的经济社会特征提供了宝贵证据。与此同时，样本具有一定的互联网用户特征，例如乡村和老龄样本比例低于我国人口总样本。相应地，虽然我们在第三章与前一年调查结果进行比较时调整了权重，但仍可能对部分群体的情况覆盖不足，如乡村老人等。

## 基于项目响应理论的金融健康指数

为使不同年份的金融健康指数具有度量稳定性，今年我们沿用了 2023 年报告《消费者金融健康——从理念倡导到实践探索》<sup>12</sup>中的 IRT 模型参数来估算金融健康指数，得出的初步估计值  $\theta$  在 -3 至 3 范围内。然后应用以下公式将这些估计值转换为最终的金融健康指数，范围为 1 至 100。

$$\text{金融健康指数}_i = (\text{估计值}_i - \text{最小估计值}) / (\text{最大估计值} - \text{最小估计值}) * 99 + 1$$

其中，金融健康指数<sub>*i*</sub>是受访者*i*的金融健康指数得分；估计值<sub>*i*</sub>是 IRT 模型估计得到的受访者*i*的  $\theta$  值；最大、最小估计值分别是指所有样本中最大、最小的  $\theta$  值。

## 金融健康指数的解读

基于调查问题的结构，金融健康指数可以映射到调查问题中的不同选项而具有现实意义。具体而言，每个调查问题都有 5 个选项，代表不同的金融健康水平，单项赋值从最差到最好分数为 1 到 5。

- 如果对所有问题都回答了最佳选项（即 5 分回答），金融健康指数将为 100。
- 大约 60 分的评分反映了中等水平的平均反应，对应于 3 分的回应。

尽管项目响应理论（IRT）方法会计算出不同的项目区分度，但这种解读与调查选项的结构基本相一致。

以这个问题为例：“下面哪一个选项可以概括最近三个月您的日常开销情况？”选项

---

<sup>11</sup> 虽然乡村居民是根据其居住地进行分类的，但这里的务农人员特指不雇用他人且主要收入来源来自农业的小规模生产者。需要注意的是，乡村居民的范围远大于以农业为主要生计来源的务农人员。根据 2019 年的中国家庭金融调查数据测算，在从事农业生产经营的家庭中，非农收入占比中位数高达 86.8%，这突显了乡村社区收入来源的日益多样化。

<sup>12</sup> 中国普惠金融研究院和蚂蚁研究院（2024）。

代表中等水平的是“每月日常开销和收入基本相当”，这个选项位于金融比较健康和欠佳的边界上。如果回答是“每月日常开销远超/超过收入”则表明财务状况不佳。与之相反，选择“每月日常开销远小于/小于收入”则表明在平衡收入和支出方面财务状况表现较好。

相应地，金融健康指数使用 60 分作为受访者金融健康是否需要关注的阈值。

- 60 分及以上为金融健康较好：60 至 80 分（不含）为比较健康，80 至 100 分表示非常健康。
- 低于 60 表示金融健康欠佳：得分在 40 至 60 分（不含）之间表示受访者金融健康状况需要一定程度的关注，得分低于 40 表示受访者的金融健康状况需要重点关注。

表 2.2 金融健康指数范围的解释

	重点关注	关注	比较健康	非常健康
金融健康指数	[ 1, 40)	[40, 60)	[60,80)	[80,100]



## 三、中国消费者金融健康现状

### 超出预期的改善

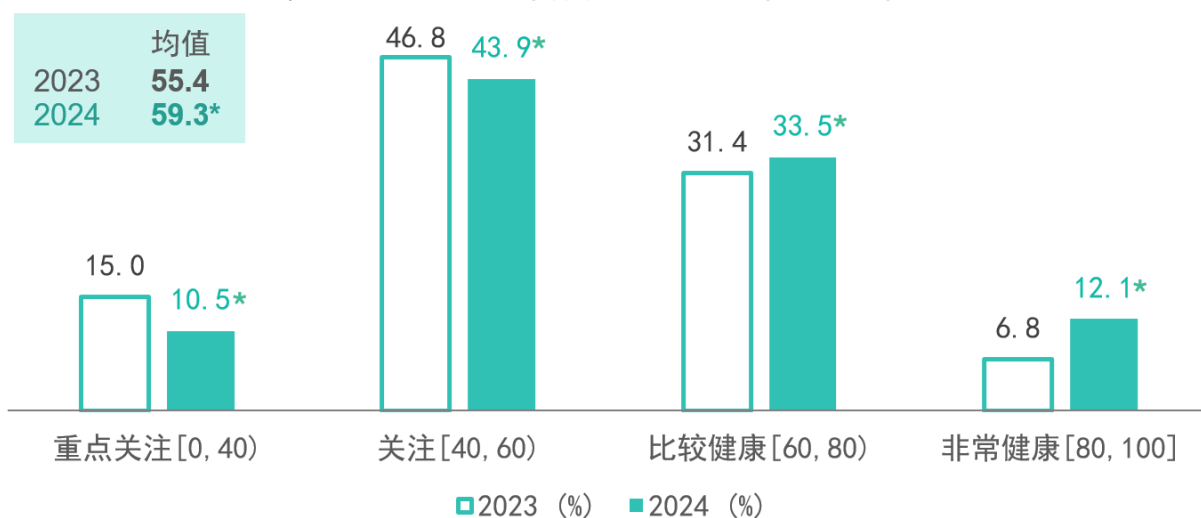
尽管 2024 年前三季度居民收入和股市增长均略显乏力，但消费者金融健康却展现出了似乎超出预期的改善。2024 年金融健康指数均值从 2023 年的 55.4 上升到 59.3，45.6% 的消费者得分 60 或更高，比上一年上升了 7.4 个百分点。其中，财务韧性、投资未来和掌控力维度呈现明显改善，而日常管理指标改善甚微或略有恶化。

### 经济逆风中的适应策略初步奏效

尽管我国经济面对外部压力加大、内部困难增多的复杂严峻形势，但消费者已经采取了适应性策略，包括积极存款、减少新增负债等等。从金融健康的角度来看，消费者在经济逆风中的适应策略似已取得了一定成效。虽然储蓄与消费的短期权衡可能引起某些担忧，但长期来看，消费者改善的金融健康，包括更顺畅的日常财务管理、更具复原力的风险准备和应对、更着眼长远的未来投资和对当前和未来财务状况更强的掌控力，将是社会经济稳健、可持续发展的基础。

总体来看，2024 年消费者金融健康指数与上一年相比略有改善。如图 3.1 所示，平均得分从 2023 年的 55.4 增加到 2024 年的 59.3。同时，金融健康指数为 60 分及以上的消费者比例——即金融健康状况较好的群体占比——上升至 45.6%，比 2023 年增加了 7.4 个百分点。相应地，需要重点关注（得分低于 40）的比例从 15% 下降到 10.5%，而处于中间范围（40 - 60）的比例则从 46.8% 下降到 43.9%。<sup>13</sup>

图 3.1 金融健康指数分布（2023 年-2024 年）



注：（1）为使两年样本具有可比性，2023 年的平均值和各区间比例均根据 2024 年的样本结构进行了权重调整。（2）\*表示 2024 年数据与 2023 年相比较的差异在 99%置信水平上具有统计学显著性，均值差异采用 T 检验，比例差异采用 Z 检验。

鉴于过去一年我国经济发展面临国内外挑战，居民收入和股市增长都相对乏力，金融健康指数总体分布的变化最初实际是让研究团队有些意外的。为了分析改善的来源，我们进一步考察了所有细分指标的变化。

表 3.1 展示了 2023 年和 2024 年受访者对 10 个调查问题积极回应的百分比。如最右侧列所示，明显的提高出现在财务韧性、投资未来和掌控力维度上，而日常管理维度的指标显示出最少的改善或轻微恶化。最受关注的是消费者对其财务状况掌控力的显著改善。从 2023 年到 2024 年，对自己当前和未来财务状况有较强或非常强掌控力的受访者比例从 37% 上升到 52%，实现了 15 个百分点的大幅增加。此外，预期财务前景将有所改善的人口比例也增加了 6.6%。

<sup>13</sup>为了确保两年数据的可比性，2023 年的数据根据 2024 年样本结构进行了权重调整。

表 3.1 对调查问题积极回应的百分比

积极回应 (%)	跨维度	2023	2024	百分点变化
<b>日常管理</b>				
收入超过支出		51.1	54.5	3.4*
比较同意管理金钱的方式让我享受生活		45.4	50.3	4.9*
债务比较或非常可控		50.6	49.5	-1.1†
<b>财务韧性</b>				
应急储蓄可以支持 3 个月以上的生活费用		54.6	60.4	5.8*
应急借款可以支持 3 个月以上的生活费用		44.5	50.4	5.9*
很少或从无人情往来负担		47.4	50.9	3.5*
保险保障覆盖各种风险比较或非常充分		28.3	37.1	8.8*
<b>投资未来</b>				
比较或非常有信心通过财务规划和安排实现目标		43.3	48.3	5.0*
预计未来财务状况会有所改善		53.9	60.5	6.6*
<b>掌控力</b>				
对当前和未来的财务状况有较强或很强的掌控力		37.0	52.0	15.0*

注：（1）问卷中每个问题包含 5 个回答选项，对应分值 1 到 5 分。本表列出了选择积极回应的受访者百分比，即选 4 分或 5 分选项的受访者，后续类似表格与此相同。（2）2023 年的百分比根据 2024 年的样本结构进行了权重调整。（3）一行中出现了不同色块表示该指标还描述了其他维度（由相应颜色标示），如债务可控程度指标也描述了其他三个维度。（4）\*、†表示差异在 99%、95%置信水平下相对于 2023 年具有统计学显著性（Z 检验）。

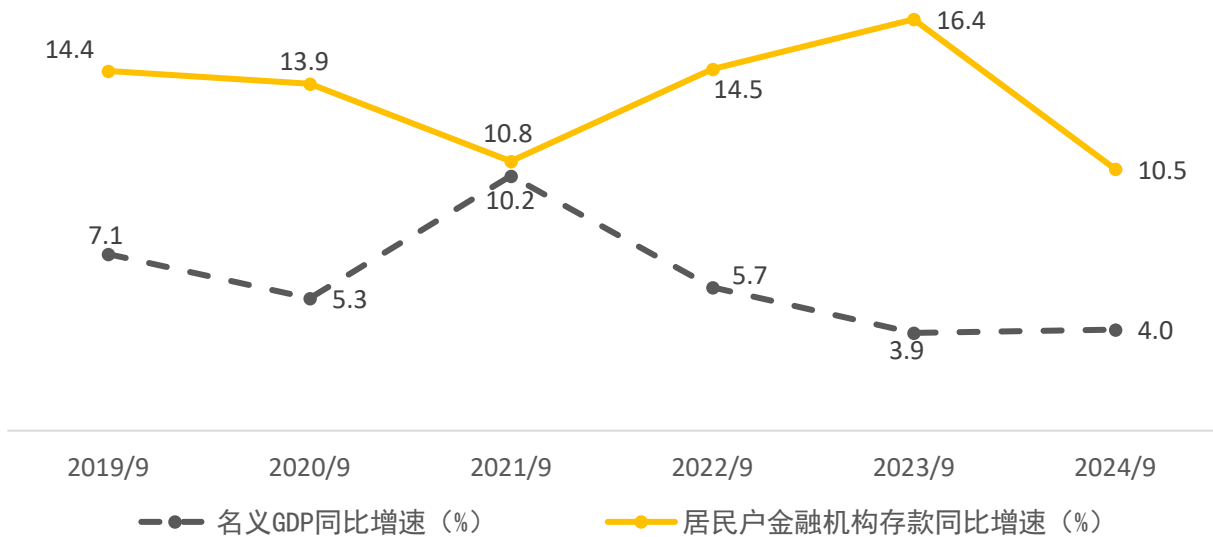
在财务韧性维度，应急储蓄和应急借贷能够支持超过三个月生活费用的消费者比例分别增加了 5.8 和 5.9 个百分点；报告很少或从无人情往来负担的比例上升了 3.5 个百分点；认为社会保障和商业保险为各种风险提供相对良好覆盖的受访者比例增加了 8.8 个百分点。然而，尽管保险覆盖风险程度指标有了显著改善，但它仍然是 10 个指标中积极回应率最低的（与其他指标相比最少有超过 11 个百分点的差距）。这也突显了普惠保险发展仍然有很大空间。

唯一积极回应比例下降的指标是“债务可控程度”，该指标相较 2023 年下降了 1.1 个百分点。这一变化可能一定程度上源自疫情期间延期的贷款重新恢复进入还款周期。此外，国内外经济形势也对借款人施加了还款压力。

观察这些指标特征让研究团队开始反思，为什么会出现与经济体感似乎有所不同的变化？是什么因素推动了这些改善？经过多方位分析和讨论我们看到，尽管过去一年经济增长面临一定挑战，但中国消费者已经采取了积极的适应策略。如果说 2023 年是疫情后经济面对发展新环境的第一年，那么 2024 年似乎是个人和企业理性应对这一新环境的一年。

从宏观经济的角度来看，一个关键指标是家庭（居民户）存款的增长。如图 3.2 所示，自 2022 年起，居民户在金融机构存款的增长率大幅高于名义 GDP 的增长率。金融健康的总体情况改善意味着，过去三年居民户存款增速高于 GDP 增速的影响可能正在开始显现。

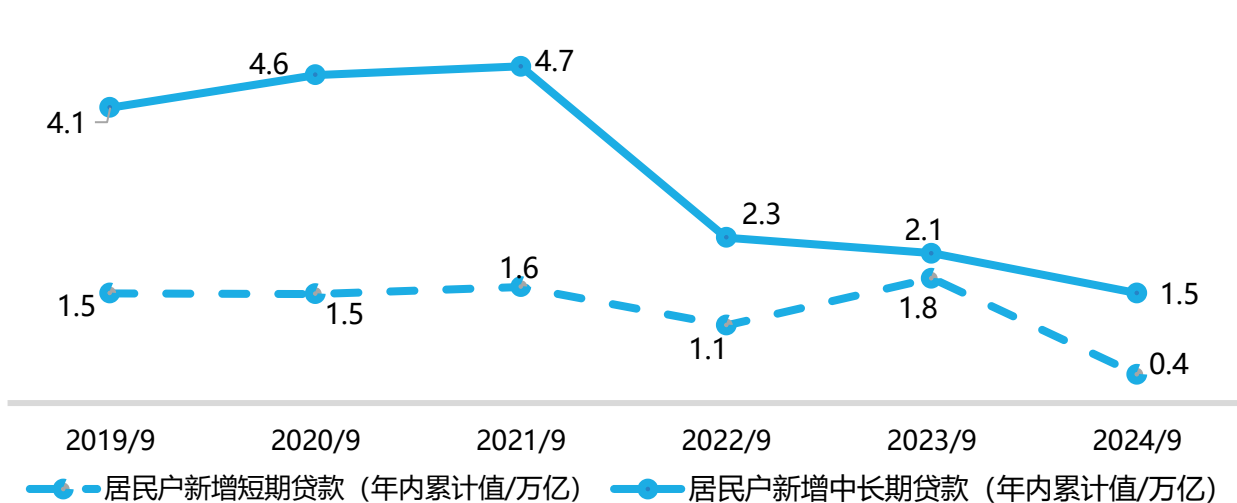
图 3.2 名义 GDP 和居民户存款的同比增长率（2019 年 9 月-2024 年 9 月）



资料来源：国家统计局，中国人民银行。

注：2024 年 9 月的增长率通过将 2024 年 9 月与 2023 年 9 月数据比较计算得出。

图 3.3 居民户新增贷款（2019 年 9 月-2024 年 9 月）



资料来源：中国人民银行。

与此同时，居民户新增的短、中、长期负债都显著减少。如图 3.3 所示，与过去 5 年相比，2024 年居民户新增的短期和中长期贷款都明显下降。这一趋势表明家庭的借贷倾

向可能发生了转变，在管理其未来财务义务时采取了更加谨慎的态度。

此外，许多消费者也选择了提前偿还贷款和调整消费模式，以积极的行动来应对当前的经济形势和管理他们的财务状况。

所有这些观察阐明了消费者为何以及如何他们的金融生活中获得了掌控力和财务韧性。个人在微观层面的调整可能在短期内对宏观经济构成某些挑战，例如在增加储蓄与减少消费之间进行权衡。然而，长期来看，这些调整对于应对疫情和高杠杆水平的累积影响是必要的。当家庭的金融健康状况得到持续改善，未来的增长会更加稳健和可持续，正如第六章所展示的那样。

综上所述，2024年消费者金融健康总体实现了改善，尤其是在财务韧性、投资未来和掌控力维度。这种改善可能是消费者应对经济逆风所采取适应性策略初步显效的表现。我们需要认识到，在外部环境变化带来的不利影响加深、经济运行仍面临不少困难和挑战<sup>14</sup>的背景下，消费者金融健康仍在动态演变中，需要持续关注。这种持续的关注对于适应全球经济中的新挑战和机遇至关重要。

---

<sup>14</sup> [https://www.gov.cn/yaowen/liebiao/202412/content\\_6992258.htm](https://www.gov.cn/yaowen/liebiao/202412/content_6992258.htm)



## 四、金融健康的群体差异及其原因

消费者金融健康状况在不同的人口统计学群体中呈现出较为鲜明的差异，本章分析指出了如下四个方面的特征及其原因，并基于城乡差异的背景引入了致力于推动乡村振兴和可持续发展的“三无一有”项目案例。

**年龄：**以“00后”和“90后”为代表的年轻一代的金融健康状况显著弱于更年长的群体，尤其是在财务韧性和掌控力维度面临。相对更低的金融素养、更不稳定的工作、更高的收入波动性和有限的金融资产是年轻一代面临挑战的关键原因。

**受教育程度：**受教育程度越高、金融健康状况越好。相比总样本，拥有本科或研究生学历的个人不仅收入更高、更稳定，还具有明显更好的金融素养、更低的债务负担、更多的金融资产并且更少经历失业或降薪冲击。

**城乡：**与城镇居民相比，无论从指数总体还是从细分指标来看，乡村居民的金融健康仍然有较大的提升空间。金融教育、就业促进、收入和金融资产的提升、收入波动性和债务负担的应对，都是可以着手提升乡村居民金融健康的方面。

**职业：**退休人员、自营劳动者和固定工作者的金融健康好于总样本的平均水平。值得关注的是，今年雇主金融健康较好的比例降至与灵活就业者相当，主要源自较重的债务负担。

### 案例研究：“三无一有”项目创新助力中国乡村振兴与可持续发展

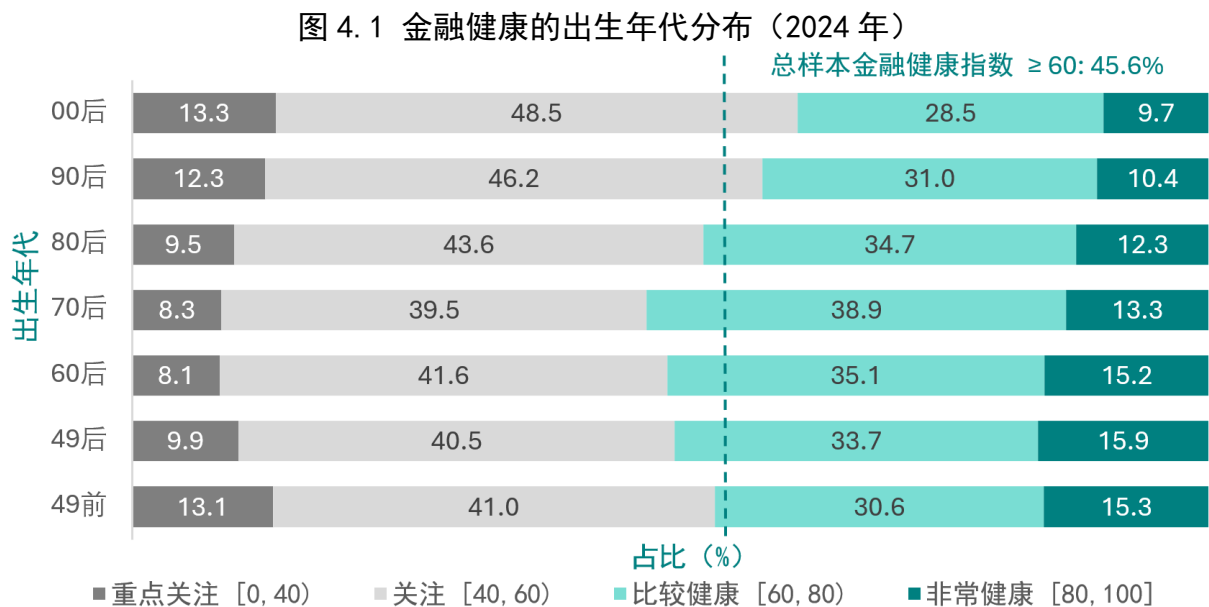
“三无一有”项目由中国普惠金融研究院（CAFI）主办、世界资源研究所（WRI）北京办公室支持。项目聚焦于“无贫困、无失业、无净碳排放和有金融健康”——在诺贝尔奖得主穆罕默德·尤努斯的“三无”新经济体系基础上，融入金融健康作为核心要素，尝试探索了一个创新的、系统化的、可持续的乡村振兴路径。

尽管消费者的金融健康状况整体正在改善，但我们仍然需要对不同群体的现状及其所需的支持保持关注。正如后续章节所述，加强微观主体的金融健康对于促进宏观经济的稳健和可持续发展至关重要。本章首先分析了金融健康的群体差异，然后探讨了导致这些差异的原因。本章的准备工作是确定一系列影响金融健康的关键因素，包括金融知识、个人或家庭成员经历外部冲击（如失业或减薪）的经历、收入水平、收入波动性、金融资产价值和债务负担<sup>15</sup>。这一综合分析将加深我们对群体差异原因的理解，并有助于识别潜在的改善机会，以助推最需要帮助的人群。

## 年龄

虽然年龄无疑是一个重要的人口统计变量，但另一种有意义的方法是通过出生年份或者年代来考察它。通过回顾过去一个世纪所发生的重大社会变迁，我们不难理解为什么研究人员经常根据特定世代来划分年龄组——不同的成长年代可能蕴含着不同的发展与财富机遇。本研究采用了我国普遍认可的出生年代分类框架，即“XX后”。例如，1980年至1989年出生的人群即“80后”，通常被认为是改革开放后出生成长的第一代。

### 年轻一代的金融健康状况有待提升，尤其是在财务韧性和掌控力维度



注：（1）所有保留样本年龄在 15 岁及以上。（2）指数范围划分的解释请参见第二章最后一节。

<sup>15</sup>因篇幅原因，本章没有列出寻找影响因素的准备工作过程。实际上，除了上述提到的因素，我们也分析了房产价值对金融健康的影响，发现其影响在很大程度上与受访者房产债务交织在一起。因此，我们在这里只将债务负担作为关键观察角度。

图 4.1 展示了不同年代出生的群体的金融健康差异。相较总样本中比较健康和非常健康的比例为 45.6%，年轻群体，即“00 后”和“90 后”，似乎面临更大的挑战，相应的比率分别为 38.2%和 41.4%。这意味着他们中有更多人的金融健康需要得到关注或重点关注：48.5%和 46.2%的“00 后”和“90 后”处于“关注”范围，而 1949 年至 1989 年（含）出生的相应百分比为 39.5%至 43.6%；同样地，13.3%和 12.3%的“00 后”和“90 后”处于“重点关注”范围，而 1949 年至 1989 年（含）出生的相应百分比仅为 8.1%至 9.9%。尽管 1949 年前出生的人群中也有相对较高的需要“重点关注”的比例，但他们比较健康和非常健康的比例之和略高于平均水平。

表 4.1 比较金融健康指标表现：年轻样本与总样本

积极回应 (%)	跨维度	总样本	00 后+ 90 后	百分点差异
<b>日常管理</b>				
收入超过支出		54.5	50.5	-4.0*
比较同意管理金钱的方式让我享受生活		50.3	47.5	-2.8*
债务比较或非常可控		49.5	44.9	-4.6*
<b>财务韧性</b>				
应急储蓄可以支持 3 个月以上的生活费用		60.4	54.2	-6.2*
应急借款可以支持 3 个月以上的生活费用		50.4	45.1	-5.3*
很少或从无人情往来负担		50.9	44.6	-6.3*
保险保障覆盖各种风险比较或非常充分		37.1	34.4	-2.7*
<b>投资未来</b>				
比较或非常有信心通过财务规划和安排实现目标		48.3	44.3	-4.0*
预计未来财务状况会有所改善		60.5	60.0	-0.5
<b>掌控力</b>				
对当前和未来的财务状况有较强或很强的掌控力		52.0	46.2	-5.8*

注：（1）一行中出现了不同色块表示该指标还描述了其他维度（由相应颜色标示），如债务可控程度指标也描述了其他三个维度。（2）\*表示年轻样本相对于总样本的差异在 99%置信水平下具有统计学显著性（Z 检验）。

为了更好地理解年轻人面临的金融健康挑战，我们比较了“00 后”和“90 后”组合群体（以下简称年轻群体）与总样本之间的指标表现。如表 4.1 所示，与总样本相比，年轻群体在所有指标上积极回应的比例都更低，且只有未来财务预期这一指标的差异不显著。差距最大的是财务韧性与掌控力维度。具体而言，年轻群体报告“很少或从无人情往来负担”、“应急储蓄可以支持 3 个月以上的生活费用”和“应急借款可以支持 3 个月以上的生活费用”的比例分别低于总样本 6.3、6.2 和 5.3 个百分点。同时，年轻群体认为自己“对当前和未来的财务状况有较强或很强的掌控力”的比例比总样本低 5.8 个百分点。

## 年轻群体金融健康现状背后的挑战

接下来需要探讨的关键问题是，为什么年轻人在几乎所有指标上表现不佳。正如本章引言中所介绍的那样，我们考察了影响金融健康的各种因素在年轻群体和总样本之间的差异。

表 4.2 比较金融健康影响因素：年轻样本与总样本

金融健康影响因素 (%)	总样本	00 后+ 90 后	百分比差异
回答 4 个金融知识问题的平均正确率	57.4	50.3	-7.1*
过去 12 个月遭遇失业（受访者或其家庭成员）	12.8	16.2	3.4*
过去 12 个月收入下降了 20%以上（受访者或其家庭成员）	19.4	21.7	2.3*
年收入低于 36000 元	26.4	30.5	4.1*
收入波动比较/非常高	14.8	17.5	2.7*
金融资产不足 5 万元	18.4	21.6	3.2*
债务收入比大于 35%	46.8	51.2	4.4*
债务收入比大于 50%	15.7	16.9	1.2†

注：（1）本表为满足所列情况/标准的总样本和年轻样本的百分比。（2）\*、†表示年轻样本相对于总样本的差异在 99%、95%置信水平下具有统计学显著性（T 检验）。

如表 4.2 所示，年轻群体回答 4 个金融知识问题的正确率相较总样本低了 7.1 个百分点。他们或他们的家庭成员还经历了更高比例的外部冲击，包括失业和 20%以上收入减少。与此同时，年轻群体的收入水平和稳定性都更低，持有更少的金融资产，背负更重的债务负担。虽然年轻人因为资历较浅、工作时间较短而收入较低和资产较少属于正常现象，但他们的金融知识和债务负担水平仍需特别关注。尤其是考虑到年轻一代受教育程度整体较年长群体更高，他们在金融知识问题上的表现表明他们缺乏金融经验，也凸显了加强金融学习的必要性。此外，随着年轻群体越来越多地选择租房而非购房，他们的债务负担更可能源于短期金融需求，而非长期的房地产投资。

通过分析上述影响因素，年轻群体所呈现出来的较低的韧性和较弱的掌控力变得可以理解。当前和未来一段时期的经济和福利政策需要更加重视解决年轻人面临的独特挑战。

## 受教育程度

在经济增长放缓的背景下，当一些新毕业的本科生、研究生面临找工作的挑战时，

人们难免会生出疑惑：好好读书，是否仍然是一条值得付出的道路？这个问题可以通过金融健康的角度来审视。

### 高等教育在金融健康中的作用

图 4.2 展示了学历与金融健康之间的关系。总体而言，更高的受教育程度与更好的金融健康密切相关。从图 4.2 的左侧可以看到，学历较低的群体在“重点关注”范围内的比例明显更高。而在右侧，当我们观察处于比较健康和非常健康范围（即金融健康指数为 60 分及以上）的占比时，不同学历水平之间的金融健康差距显而易见。最小的差距——6.9 个百分点——出现在专科和高中学历群体之间，而其他所有组之间的该比例差距均超过 10 个百分点；本科和专科群体之间的差距最大，为 14.6 个百分点。

图 4.2 金融健康的学历分布（2024 年）

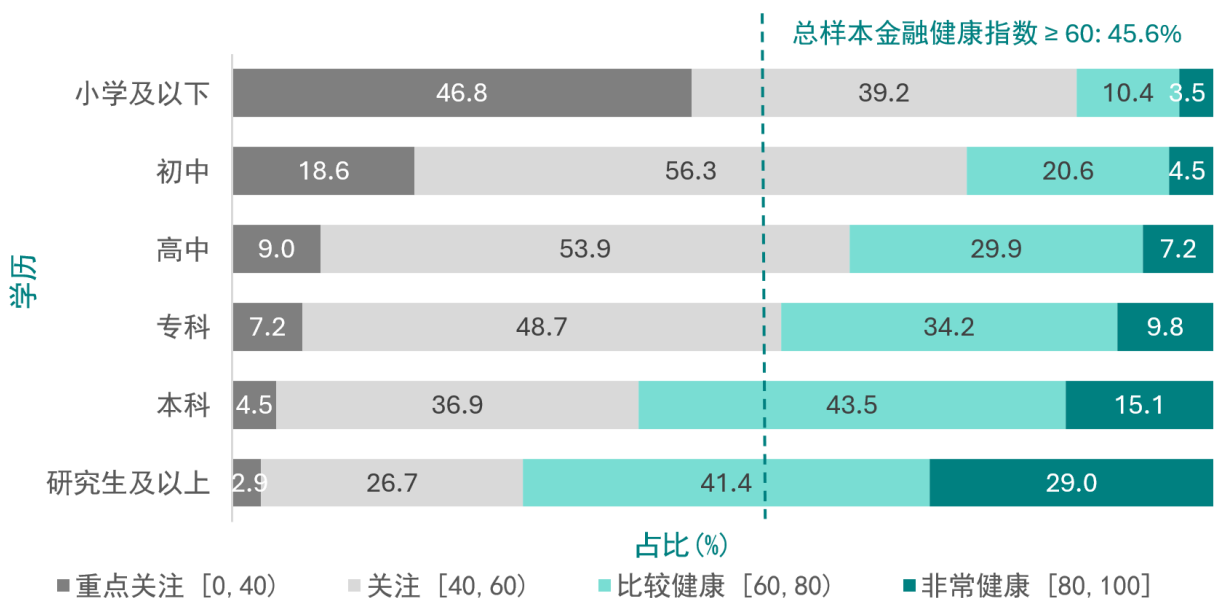


图 4.2 中的虚线表示总样本中金融健康指数不低于 60 分的比例，为 45.6%，这代表金融健康水平还不错。从图中可以看到，只有本科和研究生及以上这两个群体的该比例超过了总样本。这意味着按学历划分，只有这两个群体的金融健康高于平均水平。

表 4.3 比较了高学历样本与总样本对每个调查问题做出积极回应的比例。如最右侧列所示，高学历样本在所有 4 个维度的 10 个指标上都表现出明显的优势：在“预计未来财务状况会有所改善”这一指标上观察到的差异最小（7.8 个百分点），而在“债务比较或非常可控”这一指标上观察到的差异最大（14.8 个百分点）。

表 4.3 比较金融健康指标表现：高学历样本与总样本

积极回应 (%)	跨维度	总样本	本科+研究生	百分点差异
<b>日常管理</b>				
收入超过支出		54.5	64.2	9.7*
比较同意管理金钱的方式让我享受生活		50.3	62.0	11.7*
债务比较或非常可控		49.5	64.3	14.8*
<b>财务韧性</b>				
应急储蓄可以支持 3 个月以上的生活费用		60.4	73.3	12.9*
应急借款可以支持 3 个月以上的生活费用		50.4	62.8	12.4*
很少或从无人情往来负担		50.9	61.1	10.2*
保险保障覆盖各种风险比较或非常充分		37.1	50.1	13.0*
<b>投资未来</b>				
比较或非常有信心通过财务规划和安排实现目标		48.3	62.2	13.9*
预计未来财务状况会有所改善		60.5	68.3	7.8*
<b>掌控力</b>				
对当前和未来的财务状况有较强或很强的掌控力		52.0	64.2	12.2*

注：（1）一行中出现了不同色块表示该指标还描述了其他维度（由相应颜色标示），如债务可控程度指标也描述了其他三个维度。（2）\*表示年轻样本相对于总样本的差异在 99%置信水平下具有统计学显著性（Z 检验）。

### 高学历的优势超越收入

许多研究揭示了教育与收入之间的关系，例如 Griliches & Mason (1972), Abdullah et al. (2015), 和 Yang & Qiu (2016)。然而，金融健康背后的因素不仅仅是收入水平。例如，中国普惠金融研究院和蚂蚁研究院 2023 年开展的消费者金融健康调查研究发现，收入波动性对金融健康的影响需要数倍收入增加才能抵消。这一发现对齐了 Morduch & Schneider (2017) 的结论，他们同样强调了收入波动性在美国家庭财务生活中的重大影响。

表 4.4 比较金融健康影响因素：高学历样本与总样本

金融健康影响因素 (%)	总样本	本科+研究生	百分比差异
回答 4 个金融知识问题的平均正确率	57.4	65.8	8.4*
过去 12 个月遭遇失业（受访者或其家庭成员）	12.8	9.9	-2.9*
过去 12 个月收入下降了 20%以上（受访者或其家庭成员）	19.4	16.7	-2.7*
年收入低于 36000 元	26.4	14.8	-11.6*
收入波动比较/非常高	14.8	10.3	-4.5*
金融资产不足 5 万元	18.4	11.1	-7.3*
债务收入比大于 35%	46.8	38.8	-8.0*
债务收入比大于 50%	15.7	12.1	-3.6*

注：（1）本表为满足所列情况/标准的总样本和高学历样本的百分比。（2）\*、†表示高学历样本相对于总样本的差异在 99%、95%置信水平下具有统计学显著性（T 检验）。

为了更好地理解为什么高学历群体在金融健康方面表现出如此突出的优势，我们对导致金融福祉差异的影响因素进行了全面分析。如表 4.4 所示，高学历群体在 4 项金融知识问题上的平均正确率为 65.8%，比总样本高出 8.4 个百分点。在经济增长放缓的背景下，这一群体还更少地经历外部冲击，如失业和收入下降。此外，高学历群体年收入低于 36,000 元的人口比例比总样本低了 11.6 个百分点，且有显著更低的收入波动性。此外，高学历群体拥有更多的金融资产，债务负担也较低。

上述分析展示了高学历与金融健康之间的强相关性，进一步证实了当前投资于教育仍然有较大概率获得好的财务结果。与此同时，分析结果也凸显了针对受教育程度较低群体面临的金融脆弱性制定有针对性政策的必要性。鉴于不同学历群体在金融健康方面的明显差异，政策制定者有必要开发提高金融素养、缓冲收入波动并促进低学历人群资产积累的干预措施。

## 城乡

自 2018 年实施以来，乡村振兴战略<sup>16</sup>旨在促进城乡之间的平衡发展，并最终实现城乡人口的全面振兴。该战略明确了具体目标，强调“到 2035 年，相对贫困进一步缓解，共同富裕迈出坚实步伐；到 2050 年，乡村全面振兴，农业强、农村美、农民富全面实现”。这一愿景反映了中国致力于促进所有地区包容和可持续发展的承诺，特别关注缩小城乡差距。作为与个人财务状况直接相关的关键指标，我们的分析强调了将金融健康作为乡村振兴战略中的关键政策视角的重要性。

### 城乡居民的金融健康差距

图 4.3 展示了城乡样本在金融健康指数分布上的差异。城镇样本中处于比较健康和非常健康范围的个体比例为 50.4%，高于总样本的 45.6%，而乡村样本则比总样本低 18.6 个百分点。此外，乡村样本中有 22.2% 受访者的金融健康处在“重点关注”范围，几乎是城镇样本的三倍。

---

<sup>16</sup>[https://www.gov.cn/zhengce/2018-02/04/content\\_5263807.htm](https://www.gov.cn/zhengce/2018-02/04/content_5263807.htm)

图 4.3 金融健康的城乡分布（2024 年）

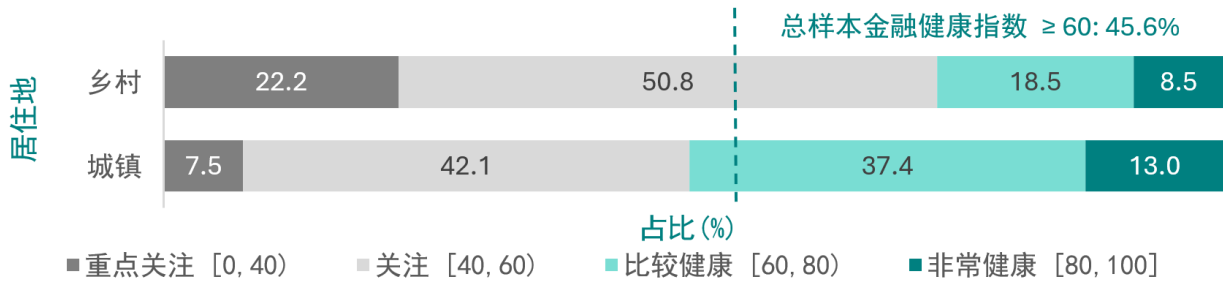


表 4.5 比较了城镇和乡村居民在金融健康指标上的表现。最右侧一列的数据显示，乡村居民对所有调查问题都做出了更低比例的积极回应。在受访者对自己“对当前和未来的财务状况有较强或很强的掌控力”指标上差距最小，乡村受访者积极回应的比例比城镇居民低 12.6 个百分点。最大的差距出现在受访者的“应急储蓄可以支持 3 个月以上的生活费用”指标上，乡村居民积极回应比例相较城镇居民低了 26.4 个百分点。值得注意的是，乡村样本不仅在储蓄和投资相关指标上得分较低，而且也有较低比例的乡村受访者认为自己的债务比较或非常可控。

表 4.5 比较金融健康指标表现：城镇与乡村样本

积极回应 (%)	跨维度	城镇	乡村	百分点差异
<b>日常管理</b>				
收入超过支出		58.2	40.6	-17.6*
比较同意管理金钱的方式让我享受生活		53.0	40.1	-12.9*
债务比较或非常可控		54.9	28.8	-26.1*
<b>财务韧性</b>				
应急储蓄可以支持 3 个月以上的生活费用		65.9	39.5	-26.4*
应急借款可以支持 3 个月以上的生活费用		55.2	32.2	-23.0*
很少或从无人情往来负担		54.8	35.8	-19.0*
保险保障覆盖各种风险比较或非常充分		41.1	21.6	-19.5*
<b>投资未来</b>				
比较或非常有信心通过财务规划和安排实现目标		52.9	30.5	-22.4*
预计未来财务状况会有所改善		63.5	48.9	-14.6*
<b>掌控力</b>				
对当前和未来的财务状况有较强或很强的掌控力		54.6	42.0	-12.6*

注：（1）一行中出现了不同色块表示该指标还描述了其他维度（由相应颜色标示），如债务可控程度指标也描述了其他三个维度。（2）\*表示乡村样本相对于城镇样本的差异在 99%置信水平下具有统计学显著性（Z 检验）。

### 将金融健康作为一个乡村振兴战略的政策视角

城乡居民在金融健康方面的显著差距突显了采取针对性措施的迫切需要。为了探索可能的解决方案，表 4.6 进一步比较了金融健康影响因素在城乡居民之间的差异。从金融

知识水平来看，城镇居民回答 4 个金融知识问题的平均正确率显著高于乡村居民，差异达到 18.2 个百分点。在经济状况方面，乡村居民面临的财务压力较大，尤其是收入和金融资产水平较低，且收入下降和债务负担较重的比例高于城镇居民。例如，年收入低于 36000 元的乡村居民比例为 43.3%，高出城镇 21.3 个百分点；债务收入比大于 35% 的乡村居民占比为 63.1%，也高出城镇的 42.6% 共 20.5 个百分点。

表 4.6 比较金融健康影响因素：城镇与乡村

金融健康影响因素 (%)	城镇	乡村	百分比差异
回答 4 个金融知识问题的平均正确率	61.1	42.9	-18.2*
过去 12 个月遭遇失业（受访者或其家庭成员）	12.5	13.9	1.4†
过去 12 个月收入下降了 20% 以上（受访者或其家庭成员）	17.9	25.2	7.3*
年收入低于 36000 元	22.0	43.3	21.3*
收入波动比较/非常高	12.7	22.8	10.1*
金融资产不足 5 万元	15.8	28.3	12.5*
债务收入比大于 35%	42.6	63.1	20.5*
债务收入比大于 50%	13.9	22.5	8.6*

注：（1）本表为满足所列情况/标准的城镇和乡村样本的百分比。（2）\*、†表示乡村样本相对于城镇样本的差异在 99%、95% 置信水平下具有统计学显著性（T 检验）。

从上述分析可以看到，将金融健康作为乡村振兴战略的政策视角具有重要意义。通过提升乡村居民的金融素养、向他们提供更可及和适应需求的金融服务和工具，能够帮助乡村居民更好地应对收入波动、减少债务负担、实现财富积累，提高他们抗风险的韧性和发展潜力，从而推动更高质量的乡村振兴，也有助于整体经济稳定和可持续发展。

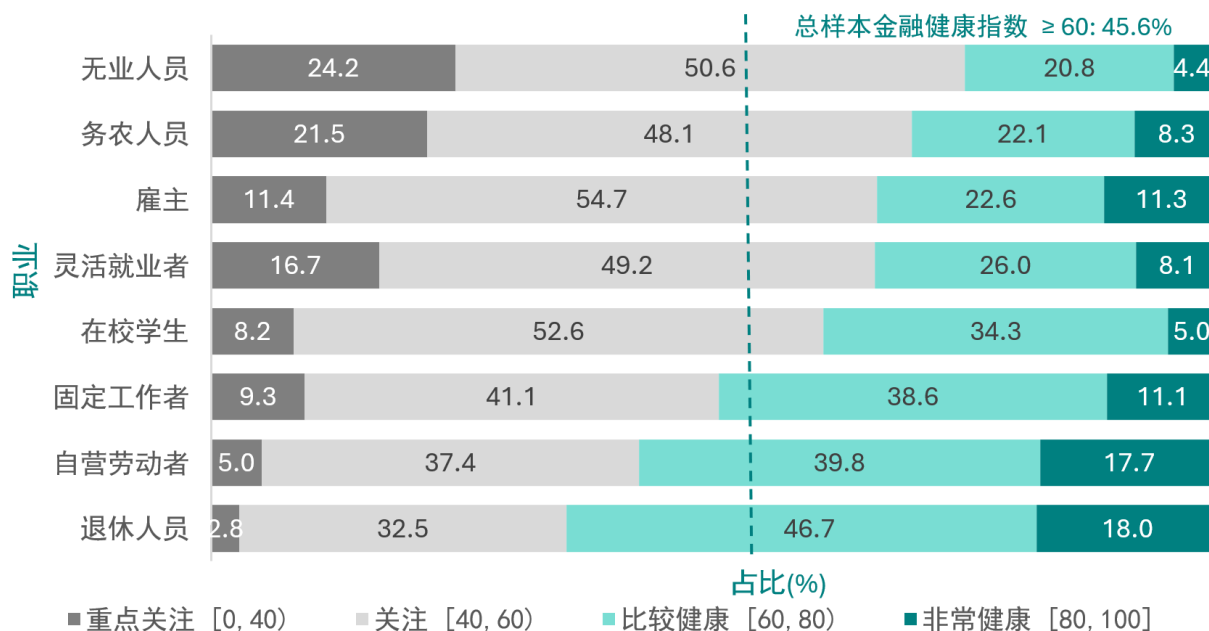
## 职业

虽然当前职业种类的数量远超过 360 行，但不同的职业可以根据收入来源和稳定性等关键因素进行划分。随着数字和平台经济的迅速发展，职业格局也发生了显著变化，特别是灵活就业者和自营劳动者的兴起。虽然这些新的职业形式提供了更多的灵活性，但也带来了潜在的挑战，特别是收入稳定性下降。我们下面的分析突显了灵活就业者的相对脆弱性，同时也关注了传统上更稳定和更高收入职业的金融健康状况，强调了不同职业类别金融健康状态的动态变化。

## 不同职业类别之间的金融健康差异

图 4.4 展示了不同职业类别的金融健康状况分布，从上到下根据处于比较健康和非常健康范围内的个体占比排列。垂直虚线代表总样本中金融健康状况相对较好和欠佳的个体比例分界线。数据显示，退休人员(64.7%)、自营劳动者(57.5%)和固定工作者(49.7%)三种职业类别金融健康较好的比例分别超过总样本 19.1、11.9 和 4.1 个百分点。

图 4.4 金融健康的职业分布（2024 年）



在相较总样本表现欠佳的职业类别中，雇主尤为突出。传统上，能够雇人干活的“老板”被视为较为富裕的群体，通常拥有更多的资产并管理更多的资源。然而，今年的调查显示，雇主金融健康较好的比例甚至略微低于灵活就业者。超过一半的雇主群体(54.7%)处于“关注”范围内，这表明尽管他们的金融健康状况可能不是明显糟糕，但也与“较好”存在距离。同时，11.4%的雇主的金融健康指数处于“重点关注”范围内，超过了固定工作者、学生、自营劳动者和退休人员。

表 4.7 展示了具有不同职业类别的群体在每个指标上的差异。该表仅包括占总样本最大比例的五个类别<sup>17</sup>。图中各职业对应标示为红色的格子是积极回应显著比总样本低的指标，标示为蓝绿色的是积极回应显著比总样本高的指标。可以看到，灵活就业者和雇主明显面临更大的挑战。灵活就业者所有指标都弱于总样本，与总样本相差最大的是“对

<sup>17</sup> 关于总样本的人口统计学分布，请参见图 2.1。

当前和未来的财务状况有较强或很强的掌控力”指标（14.2 个百分点）；而雇主的不同指标表现趋势不同，既有 7 个弱于总样本的指标，也有 2 个差距不显著和 1 个优于总样本的指标。雇主与总样本相差最大的是“债务比较或非常可控”、“应急储蓄可以支持 3 个月以上的生活费用”和“应急借款可以支持 3 个月以上的生活费用”3 个指标指标，分别相差 21.7、20.7、18.5 个百分点。

表 4.7 比较金融健康指标表现：各职业类别与总样本

积极回应 (%)	跨维度	总样本	固定工作者	灵活就业者	雇主	自营劳动者	退休人员
<b>日常管理</b>							
收入超过支出		54.5	60.0*	44.0*	42.1*	55.8	75.7*
比较同意管理金钱的方式让我享受生活		50.3	51.2	41.2*	51.3	64.2*	63.2*
债务比较或非常可控		49.5	54.4*	42.9*	27.8*	55.1*	67.8*
<b>财务韧性</b>							
应急储蓄可以支持 3 个月以上的生活费用		60.4	64.8*	53.6*	39.7*	70.1*	82.5*
应急借款可以支持 3 个月以上的生活费用		50.4	54.1*	43.9*	31.9*	59.4*	66.0*
很少或从无人情往来负担		50.9	52.6*	42.7*	40.7*	60.0*	70.7*
保险保障覆盖各种风险比较或非常充分		37.1	42.1*	28.3*	26.7*	46.5*	46.0*
<b>投资未来</b>							
比较或非常有信心通过财务规划和安排实现目标		48.3	52.2*	38.7*	37.6*	61.4*	64.3*
预计未来财务状况会有所改善		60.5	60.6	54.0*	60.1	73.1*	64.1†
<b>掌控力</b>							
对当前和未来的财务状况有较强或很强的掌控力		52.0	54.5*	37.8*	57.8*	64.3*	64.0*

注：（1）一行中出现了不同色块表示该指标还描述了其他维度（由相应颜色标示），如债务可控程度指标也描述了其他三个维度。（2）\*、†分别表示各职业样本相对于总样本的差异在 99%、95%置信水平下具有统计学显著性（Z 检验）。

## 不同职业群体背后的不同影响因素

表 4.8 展示了不同职业类别的金融健康影响因素。总体来看，退休人员几乎在所有影响因素中表现优于总样本（仅收入优势不显著）。自营劳动者仅在金融知识层面弱于总样本。值得关注的是，固定工作者虽有若干指标好于总样本，但过去 12 个月自己或家庭成员遭遇 20%以上降薪和债务收入比大于 50%的比例两个显著弱于总样本。这意味着，曾经多少有些“铁饭碗”性质的固定工作者群体也面临着一定的经济增速放缓的挑战。

相较而言，灵活就业者在绝大部分因素中都处于不利地位，尤其表现为较高的工作和收入不稳定性，且收入和金融资产水平较低。而雇主的金融健康影响因素则更为特殊——不仅回答 4 个金融知识问题的平均正确率比总样本低 14.6 个百分点，债务收入比大于 35%的比例更是比总样本高出 31.7 个百分点，而其他影响因素却更好于总样本或是与总样本无差异。

综上所述，不同职业群体的金融健康状况呈现出显著差异，反映了各群体在金融知识、收入、金融资产、债务负担等方面的不同挑战与优势。这意味着金融健康政策应该更加注重不同职业群体间的差异化需求。当前特别要为灵活就业者和雇主提供更多的支持，帮助他们提升掌控感和缓解债务压力。

表 4.8 比较金融健康影响因素：各职业类别与总样本

金融健康影响因素 (%)	总样本	固定工作者	灵活就业者	雇主	自营劳动者	退休人员
回答 4 个金融知识问题的平均正确率	57.4	61.5*	54.9*	42.8*	52.7*	73.6*
过去 12 个月遭遇失业 (受访者或其家庭成员)	12.8	9.7*	29.7*	4.3*	9.8*	5.7*
过去 12 个月收入下降了 20%以上 (受访者或其家庭成员)	19.4	20.9*	25.2*	18.8	19.2	11.5*
年收入低于 36000 元	26.4	19.6*	45.5*	14.8*	15.1*	26.6
收入波动比较/非常高	14.8	11.6*	28.6*	8.8*	11.4*	5.1*
金融资产不足 5 万元	18.4	13.8*	35.2*	8.3*	9.0*	14.3*
债务收入比大于 35%	46.8	47.9	48.6	78.5*	49.1	20.5*
债务收入比大于 50%	15.7	16.7†	22.8*	14.8	11.5*	7.1*

注：(1) 此表列出了不同职业样本满足所列情况/标准的百分比。(2) \*、†表示相对于总样本在 99%、95%置信水平下的差异具有统计学显著性 (T 检验)。(3) 青绿色/红色单元格表示显著优于或劣于总样本。

## 案例：“三无一有”项目创新助力中国乡村振兴与可持续发展

### 概述

“三无一有”项目即“无贫困、无失业、无净碳排放和有金融健康”。该项目与诺贝尔和平奖得主穆罕默德·尤努斯教授提出的“三无”新经济体系相一致，同时将重点放在金融健康作为干预的角度——通过增强从个体到地方的金融健康来实现多个可持续发展目标。该项目代表了振兴乡村的一种创新且系统的方法：不是将多个发展目标强加给相对脆弱的中国乡村，而是要抓住实现综合发展的最有效工具。

“三无一有”项目由中国普惠金融研究院（CAFI）开发，并得到了世界资源研究所（WRI）北京办公室的支持。该项目提供了一个全面的框架，旨在应对中国乡村面临的紧迫挑战，包括城乡之间不同程度的金融排斥和数字化发展、气候变化对农业和乡村生态系统的影响以及全球供应链重组引发的经济脆弱性，以及快速人口老龄化和乡村人口减少等棘手的社会人口问题。



“三无一有”的核心在于以普惠金融服务为工具，通过平衡、包容和环境负责的策略推动乡村地区的可持续转型。“三无一有”的理念和目标指向是，推动普惠金融扩大辐射面，激励普惠金融服务和产品创新，缓解资源约束，同时利用金融的激励效应协调多项发展目标，进而改造乡村经济金融循环与生态。总体目标是培育一个支持经济活力和社会福祉的可持续乡村生态系统，为乡村地区的长期繁荣铺平道路。



### 解决乡村发展关键挑战

“三无一有”项目是对中国乡村面临的若干挑战的直接回应：

1. **金融排斥与城乡差距：**乡村社区常缺乏高质量金融服务，这会加剧城乡人口之间发展机会的差距，并通过不断增长的相对贫困阻碍经济平衡发展。同时，发展不足也意味着较低的金融知识水平和较差的应用金融服务的能力，这意味着金融机构需要付出更多努力来覆盖“最后一公里”。

2. **农业和环境挑战：**乡村地区极易受到气候和环境的影响，包括极端天气、资源匮乏、生态系统和生物多样性破坏以及对农业生产日益增长的压力。

3. **经济不稳定和工业停滞：**由于全球政治和经济不稳定，许多乡镇地方工业停滞不前，侵蚀了乡村地区的经济韧性。

4. **人口老龄化和乡村人口减少：**乡村人口的老龄化，加上年轻一代向城市地区的迁移，导致许多乡村社区人口逐渐减少和经济空心化，使振兴地方经济的努力变得更加复杂。

5. **土地资源闲置：**人口结构的快速变迁和大量劳动力从乡村向城市迁移，加上中国乡村较为复杂的产权交易要求，形成了大量的闲置土地和乡村资源，降低了土地的经济效率。

要解决这些相互关联的问题，需要采取系统性和综合性的方法——一种促进包容性的金融服务、提高金融素养并鼓励多领域可持续发展的方法。“三无一有”项目旨在将这些要素整合为一项变革性乡村发展战略。

### 金融健康作为支点

“金融健康”作为“一有”目标，是乡村可持续、系统建设的核心“工作指标”，要求充足的金融供给、金融参与和金融能力。在实现“三无”目标的同时，要保证和培育小微个体良好的金融健康、金融韧性和金融素养，实现“以人为本”的发展转变。目前财务脆弱、金融知识缺乏、对金融的抵触情绪依然普遍存在于县域和乡村。“金融健康”是乡村微观主体摆脱传统乡村经济风险和桎梏的财务表征，也与长期、内生和微观发展高度相关，体现了“以人为本”、“统筹兼顾”的目标框架和发展构思。特别是小微个体抵抗风险的韧性和恢复能力，已被证明可以通过普惠金融改造得到实质性提高，这些风险不仅包括意外情况，也包括气候变化，乃至乡村本地产业绿色转型的成本冲击。

### 全面合作机制

在合作机制上，项目试点地区推行“三无一有”可持续乡村战略与目标，将要涉及以下四方面关键合作方：

1. 普惠金融改革试验区市级领导小组，市级普惠金融改革监管机构，以及项目实意潜在县/乡/村级基层政府，从顶层设计上沟通协作，形成合作常规机制和工作方案；

2. 生态环境、农业农村、民政、人社等地方政府部门，协同协作推进金融领域以外的绿色、就业等多领域目标的实现；

3. 地方金融机构，特别是有能力实现乡村普惠金融供给的金融机构，承载和执行项

目相关的普惠金融产品创新；

4. 环境保护、排放测度、乡村产业、乡村空间社区改造、粮食安全等领域的专业和研究机构，作为项目团队内部和外部专家，参与咨询讨论，提高项目指标和计划的可行性。

项目的合作创新之一，是在中国普惠金融服务乡村振兴试验区，与县域金融机构合作为基础。在“县域金融监管-乡村金融机构-研究机构”的合作模式下，依托乡村金融机构广袤的人员网络，可以快速的放大知识传递和信息反馈，触达到每一户家庭，对于金融素养、金融教育、金融产品的宣传都有很大的帮助。未来通过强化乡村金融机构和村民的金融健康，引入混合金融，推动本地经济、社会和环境共同发展，乃至气候适应性项目。

### 试点区域选择和干预模式

在试点地区选择上，综合考虑乡村人口、气候变化状况、农村产业结构、农业生产需求、清洁能源应用需求等要素，利用普惠金融改革试验区带来的政策契机，结合地方发展特质和需要，选择合适的项目试点乡村地区。在干预模式上，“三无一有”项目既注重个体的发展，又减少对地方财政的依赖；既要求政府的统筹管理，又鼓励金融市场创新和选择，将自上而下与自下而上有机结合，实现乡村发展干预理念的新融合。

### 项目目标和预期结果

“三无一有”项目计划在三年期内实现（不限于）：

1. 包含政府、金融机构、国际组织、乡村社区和研究机构等，多方常规合作协商机制和交流平台；

2. 符合本地“三无一有”项目需要的金融产品以及数字普惠平台创新；

3. 样板乡村发展一揽子规划与落地实践；

4. 项目成效的监测评估，以及项目乡村开展能力建设。旨在通过三年期的项目改造，满足地方乡村可持续、高质量发展中深层次、示范性、国际化的创新需要，在试点乡村层面进一步放大，实现普惠金融深化改革的新质突破。

### 初始项目进展

结合乡村商业银行、私营部门、数字服务供应商和研究机构的力量，“三无一有”项

自丽水市遂昌县开启第一个试点县的工作。遂昌县位于浙江省最不发达的丽水市，山区环境和人口流失也限制了遂昌县的乡村发展。欠发达地区格外欠缺对剩余人口，尤其是老年人，提供公共服务的能力。

在此背景下，部分乡村金融机构承担了为乡村老年人提供公共服务的责任。作为乡村繁荣的推动者和受益者，乡村金融机构不仅提供金融产品和服务，还利用其深厚的本地网络为老年人提供体检等公共服务，因为它们拥有最广泛的分支机构和前线团队，能够覆盖中国广大乡村地区。

然而，乡村金融机构在公共服务提供和数字化方面的能力也受到其自身资源的限制。相应地，“三无一有”项目尝试支持这一模式，并通过更好的技术和知识支持使其更加完善，这将有利于当地乡村居民的身体和金融健康，为该县的可持续发展打下基础。这一尝试全面响应了中国金融发展的国家战略——将普惠金融与养老金融和数字金融相结合，也为全球提供了创新案例，因为它指出了乡村金融机构与乡村社区之间的协同作用将促进乡村繁荣这一振兴路径。



## 结论

“三无一有”项目代表了一种创新的乡村振兴方法，将普惠金融、社区赋权和可持续发展整合为一个协调一致的体系。该项目通过多方合作伙伴关系和创新的金融解决方案，专注于增强金融健康，致力于将乡村地区转变为有韧性的、繁荣的和环境负责的社区。随着其从试点阶段扩展，“三无一有”项目可以为其他面临类似乡村发展挑战的国家提供示范和经验。

## 五、改善金融健康的策略

### 金融教育

更多访问蚂蚁金融教育基地的金融教育内容不仅与更好的金融健康直接相关，还会在提高金融素养和促进负责任的财富管理方面发挥着重要作用，并间接地提升金融健康。

### 行为助推

一些数字金融行为和财富管理行为显示出与更好的金融健康的显著相关关系，尤其是制定或坚持执行了长期财富管理规划，即使在控制金融资产水平的情况下也是如此，这表明它们有潜力作为有效的行为助推渠道来改善金融福祉。

### 服务创新

不同群体的消费者都对帮助存钱和管理收支的应用最感兴趣，而愿意增加使用更综合性的金融咨询或财富管理服务的受访者比例相对较低。金融健康指数得分 60 分及以上的群体对各类服务有最广泛的兴趣，而金融健康欠佳的群体往往聚焦于其最薄弱或者焦虑的环节，更少顾及增进金融健康的长期行为。

相应地，金融机构可以通过开发满足紧迫需求的金融管理工具来吸引消费者关注金融健康，然后逐渐扩大服务范围，提供具有更全面功能的服务。

### 支付宝“小荷包”——目标导向的自动储蓄和透明的共享支出

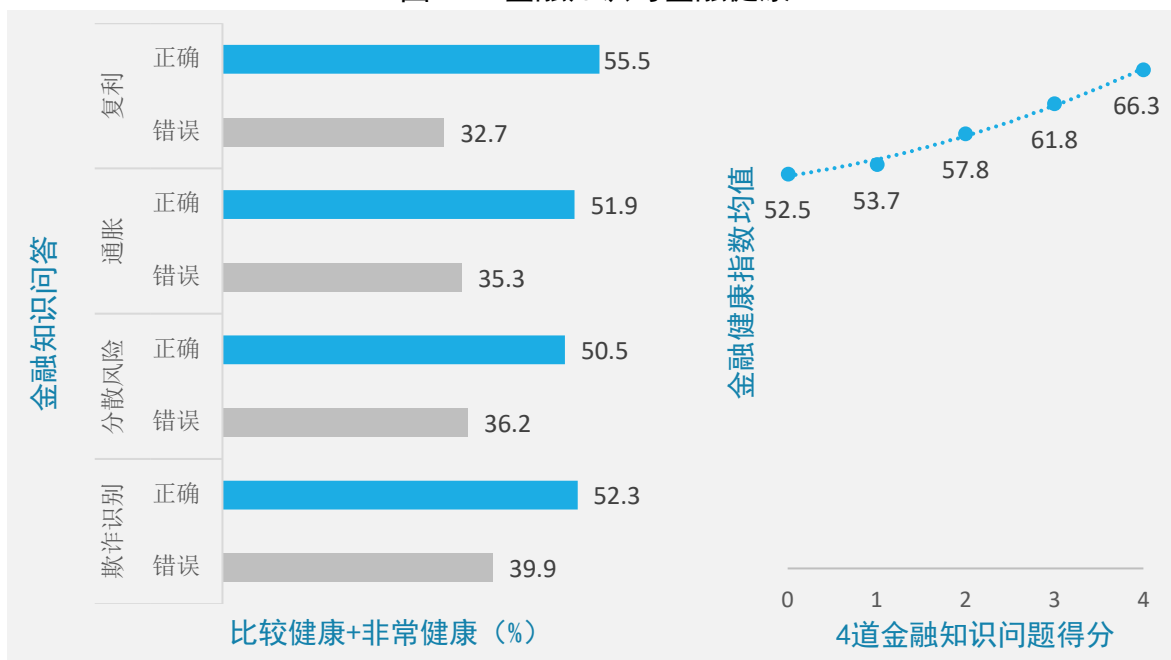
蚂蚁集团通过信息赋能、行为助推、开放合作，在财富管理、信贷、保险等多维度提供负责任金融产品、助推客户金融健康。其中，蚂蚁集团 2021 年推出的支付宝“小荷包”应用，致力于帮助客户“无痛”（自动化）实现多样化的储蓄和消费目标，并且可以与亲友共同储蓄、共享消费，正逐渐受到消费者尤其是年轻人的欢迎。

在探讨如何提升金融健康时，我们往往发现不同群体面临着一系列重要挑战，包括金融素养不足、收入不稳定、财富积累有限以及面对外部冲击的脆弱性，这些问题在上一章中已有详细讨论。为了有效应对这些不确定性，至关重要的是采取既能够解决眼前问题，又能增强长期韧性的策略。本章将探讨三种我们认为具有显著潜力的路径，以期促进可持续的金融健康。

## 金融教育

金融教育是提升金融素养(Kaiser & Menkhoff, 2017; Lusardi, 2019)和促进金融福祉(CFPB, 2015)的基础工具。它是实现个人财务独立、确保财务稳定以及推动可持续社会经济发展的基石。如图 5.1 所示，能够正确回答有关复利、通货膨胀、分散投资和识别欺诈等 4 个金融素养问题的受访者，表现出明显优于回答错误者的金融健康状况。处于比较健康和非常健康状态的个体比例差距从 12.4 个百分点至 22.8 个百分点不等，凸显了金融素养与金融健康之间的显著关系。

图 5.1 金融知识与金融健康

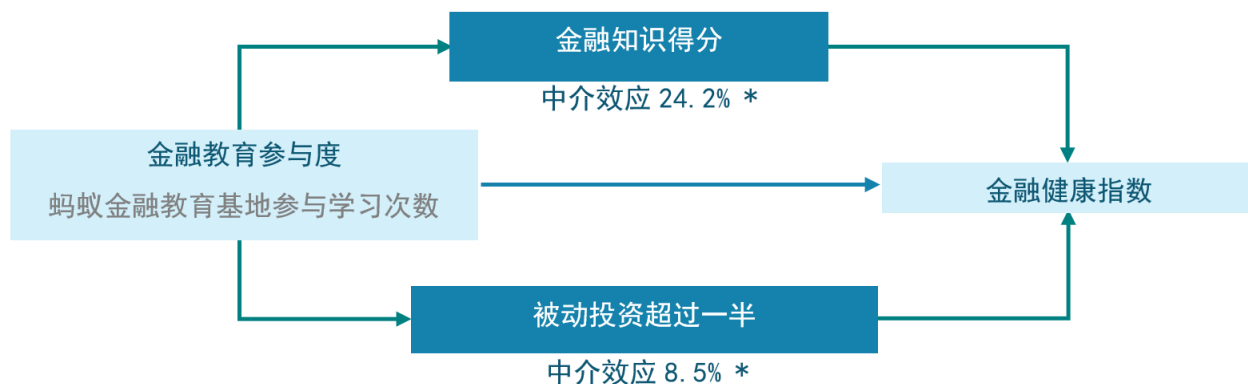


从另一个角度看，金融素养与金融健康之间的关系可以通过受访者的金融健康指数均值与其金融知识得分之间的相关性来体现，后者是通过正确回答金融素养问题的数量来衡量的。如图 5.1 右侧所示，正确回答所有 4 个问题的受访者，其平均金融健康指数为 66.3，而未能正确回答任何问题的受访者则仅为 52.5。

通过为消费者提供知识和技能，帮助其做出明智的财务决策，金融教育有助于增强整体经济韧性和长期繁荣。从这个角度来看，金融教育也为金融服务提供商创造了更有利的生态系统（尹优平, 2020）。因此，金融机构积极参与消费者金融教育从长期来看将受益匪浅，因为这不仅增强了消费者的信任，还促进了负责任的财务行为，有助于金融行业的可持续发展。

如本章末尾案例研究所介绍的，近年来，蚂蚁集团通过其“金融教育基地”积极推动金融教育。通过结合受访者访问“金融教育基地”次数的数据，我们评估了其对金融健康的影响，并考察了这一影响是否通过金融素养的提升和更为有利的财富管理行为来实现。

图 5.2 金融教育参与对金融健康的影响及金融素养和财富管理行为的中介作用



注：（1）\*表示在 99%的置信水平下中介效应显著（ $p < 0.01$ ）。（2）控制变量：性别、学历、收入水平、收入波动性、金融资产水平、房产价值、各职业类别（二元变量）、乡村、城市水平、省人均生产总值。

如图 5.2 所示，金融教育参与度——以访问蚂蚁金融教育基地的次数为衡量标准——对金融健康产生了积极影响。部分影响通过金融知识得分的提升得以实现（24.2%），另一部分则通过“被动投资超过一半”中介效应实现（8.5%）。这些发现不仅验证了金融知识与金融健康之间的积极关系，还揭示了金融教育如何通过不同路径影响金融福祉。

## 行为助推

做出明智的金融决策不仅是一个认识问题，还依赖于能够成功地将知识转化为实际行动。

通过识别和解决常常妨碍合理金融决策的认知偏差和决策缺陷，行为助推能够引导个人朝着更好的金融决策和财务结果迈进。随着金融素养和决策能力在当今复杂金融环境中的重要性日益提升，将行为助推融入政策设计和金融教育中，能够对提高个体和社会层面的金融健康产生显著影响，这一点在前述分析中已经得到了一定体现。本节将探讨可能有助于金融健康的行为，包括一系列数字金融行为和财富管理行为。

## 数字金融行为

表 5.1 展示了数字金融行为及其与金融健康之间的关系，重点比较了过去 12 个月内受访者是否采取了一定的数字金融行为和对应的金融健康较好的比例。

表 5.1 数字金融行为与金融健康

数字金融行为 请选择下列符合过去 12 个月您的数字金融行为特征的选项：	比较健康+非常健康 (%)	
	未选择	选择
我买东西基本都使用手机支付	32.7	52.0
我消费时优先使用信用卡/在线信用购	44.2	47.7
我使用线上渠道投资	38.7	68.1
我使用线上渠道贷款	43.3	65.4

注：“选择”是指受访者是否在该多选题中选择了该项行为。

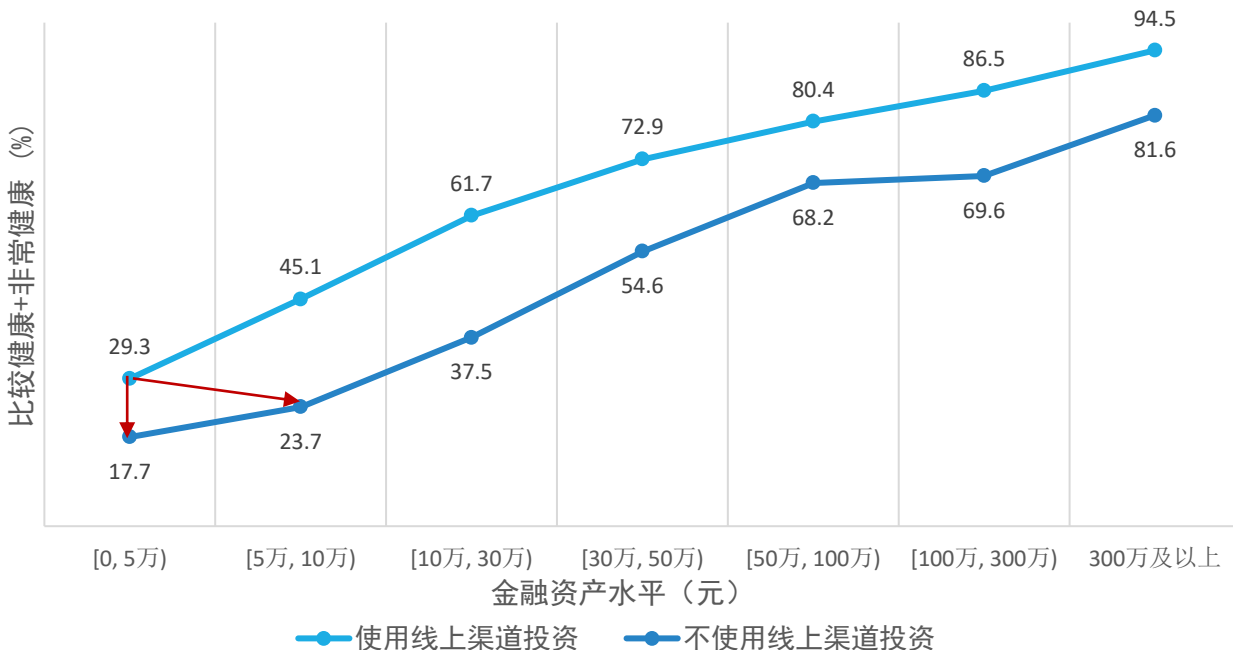
首先，在表示“买东西基本都使用手机支付”的受访者中，52.0%处在金融健康较好的范围（比较健康或非常健康），而不符合该行为特征的受访者的金融健康仅有 32.7%处于该区间。这意味着，习惯性使用移动支付与更好的金融健康相关，这可能源于高效的交易方式和数据积累，进而为未来的信用资格提供依据。

其次，“消费时优先使用信用卡/在线信用购”的受访者比较健康或非常健康的比例（47.7%）略高于不优先使用信用消费的受访者（44.2%）。这表明，优先使用信用购物与较好的金融健康之间存在一定的正相关关系，尽管这与没有该行为特征的分组差异相对较小。

第三，是否“使用线上渠道投资”的受访者金融健康存在显著差距。在“使用线上渠道投资”的受访者中，68.1%处于比较健康或非常健康范围，而没有该行为的受访者仅有 38.7%处于这一区间。由于在线投资可能表明受访者拥有足够的资产进行投资，从而蕴含了更高的财富水平，我们在控制了金融资产水平后，进行了进一步的比较分析。如图 5.3 所示，虽然

更高的金融资产水平与更好的金融健康相关，但“使用线上渠道投资”的受访者不仅在相同金融资产水平内展现出比没有该行为特征的群体有更好的金融健康，还超过了那些金融资产处于更高水平但不使用在线投资的受访者（如图 5.3 中的红色箭头所示）。这表明，在线投资行为与金融健康改善之间存在较强的关联。

图 5.3 线上渠道投资、金融资产水平与金融健康



第四，“使用线上渠道贷款”的受访者金融健康在比较健康和非常健康范围中的比例显著更高（65.4%），而不使用数字借贷渠道的受访者仅为 43.3%。这表明，参与数字借贷活动与更好的金融健康相关，这可能是由于这些受访者知道在他们需要时能够灵活且安全地获取信用支持，从而有更强的财务安全感。

总体而言，表 5.1 表明，使用数字金融工具——如移动支付、在线投资和数字信贷——与更好的金融健康之间存在正相关关系，其中在线投资和借贷行为的关联最为明显。

### 财富管理行为

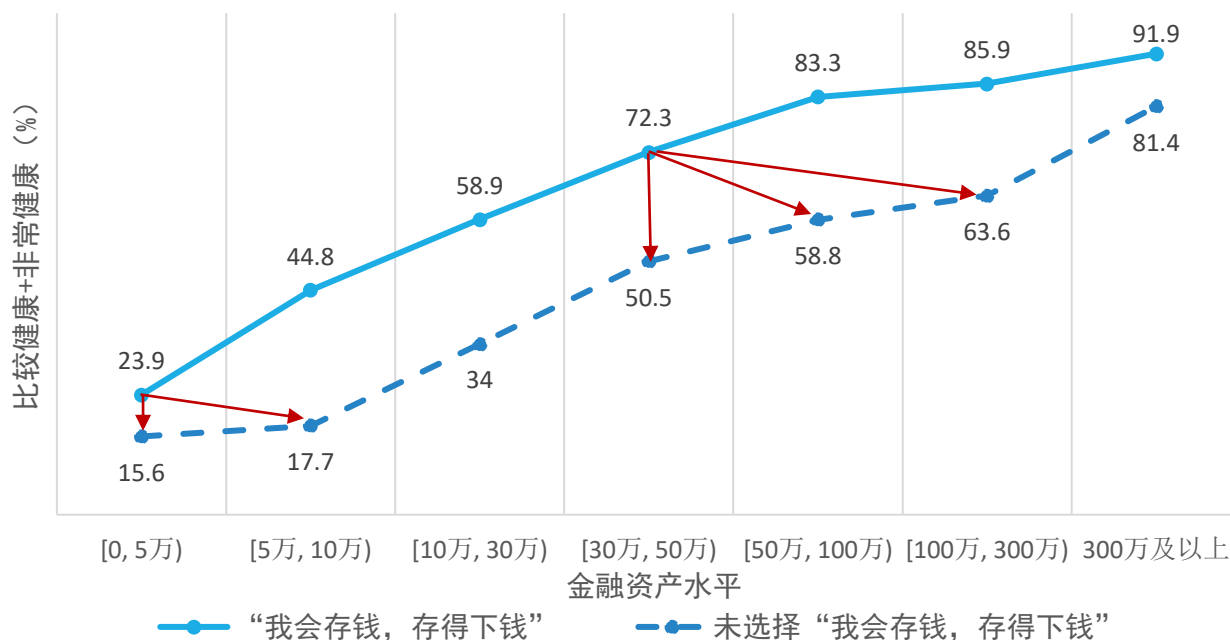
表 5.2 呈现了财富管理行为与金融健康之间的关系，主要依据受访者是否在过去 12 个月中有表中所列出的行为来比较其金融健康状况。

表 5.2 财富管理行为与金融健康

财富管理行为 请选择下列符合过去 12 个月您的财富管理行为特征的选项：	比较健康+非常健康 (%)	
	未选择	选择
我会存钱，存得下钱	34.2	60.4
我能够理解保险条款并选择适合自己 and 家人的保险产品	43.2	52.2
我的金融资产组合中，被动投资占一半以上	43.9	55.5
我坚持记账	42.3	59.1
我制定或坚持执行了长期财富管理规划	56.6	72.0

首先，在表示“我会存钱，存得下钱”的受访者中，60.4%金融健康处在“比较健康+非常健康”范围，显著高于那些没有该行为特征的受访者（34.2%）。为考虑金融资产水平的影响，我们进一步分析了在相同金融资产类别内该行为的效果。

图 5.4 会存钱、金融资产水平与金融健康

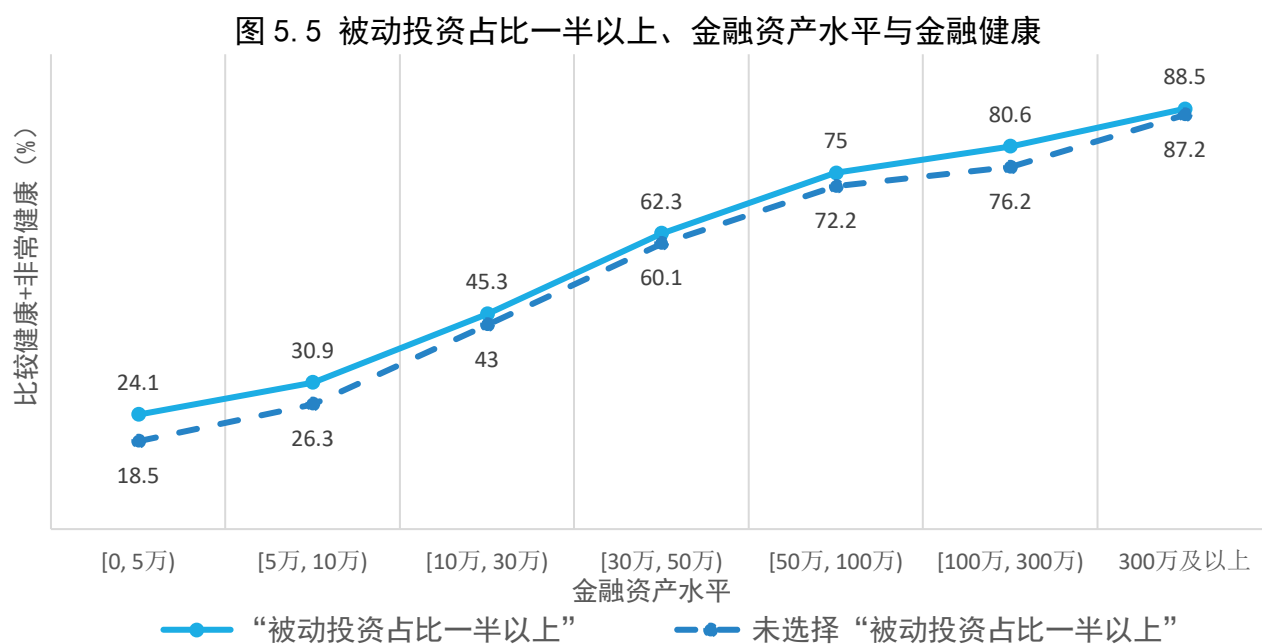


如图 5.4 所示，即便是金融资产超过 300 万元人民币的受访者，“我会存钱，存得下钱”的人群在金融健康方面也表现更好，比无法存钱的受访者高出 10 个百分点。特别是对于金融资产较低的受访者，这一效应更加显著。此外，能够存钱的人群的金融健康不仅在相同金融资产水平内表现出比无法存钱的受访者更好，而且还可能比金融资产水平更高一、两个级

别但无法存钱的受访者更好（如图 5.4 红色箭头所示）。这表明，良好的储蓄行为与更好的金融健康之间存在较强的正相关关系。

其次，能够理解保险条款并能为自己和家庭选择合适保险产品的受访者，其金融健康处于“比较健康+非常健康”范围的比例为 52.2%，高于那些不具备此行为的受访者（43.2%）。这揭示了金融健康与有效选择保险产品的能力之间存在正相关关系，反映了个体在应对财务风险和未来不确定性方面的更好准备。

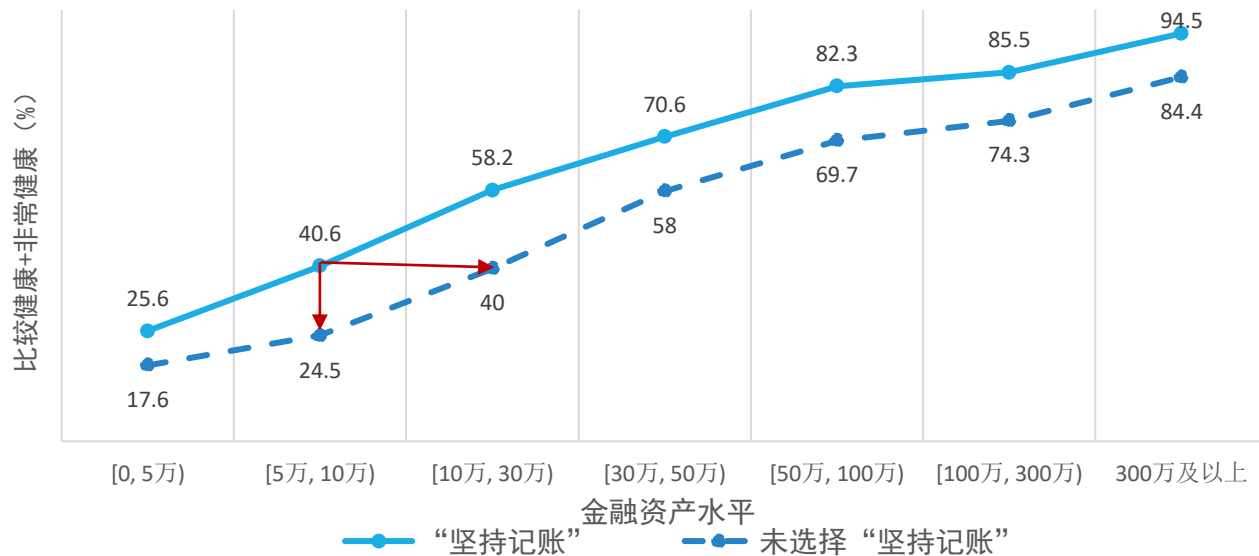
第三，“金融资产组合中，被动投资占一半以上”的受访者金融健康处于“比较健康+非常健康”范围的比例为 55.5%，而未将被动投资作为主要选择的受访者中仅有 43.9%。这意味着，被动投资策略通常强调平衡风险和长期增长，反映了更加可持续的财富积累方式，与更好的金融健康密切相关。如图 5.5 所示，这一效应在金融资产低于 10 万元人民币的受访者中尤为显著，表明即便是资产相对较少的个体，也能通过更加战略性和长期的投资方式受益。



第四，坚持记账的受访者金融健康处于“比较健康+非常健康”范围的比例达到了 59.1%，而未进行此类实践的受访者这一比例为 42.3%。如图 5.6 所示，在所有的金融资产水平上，坚持记账对金融健康都有明显的好处。尤其是，坚持记账群体的金融健康不仅好于同一金融

资产水平的不坚持记账群体，还比更高一金融资产水平的不坚持记账群体更好。这突显了追踪收支与金融健康的积极关系，可能源自掌控感的提升并因此做出更好的金融决策。

图 5.6 坚持记账、金融资产水平与金融健康



最后，且最值得注意的是，那些制定或坚持执行了长期财富管理规划的受访者，金融健康处于“比较健康+非常健康”范围的比例最高，达到了 72.0%，明显高于未实施该行为的受访者（56.6%）。

图 5.7 长期财富管理规划、金融资产水平与金融健康

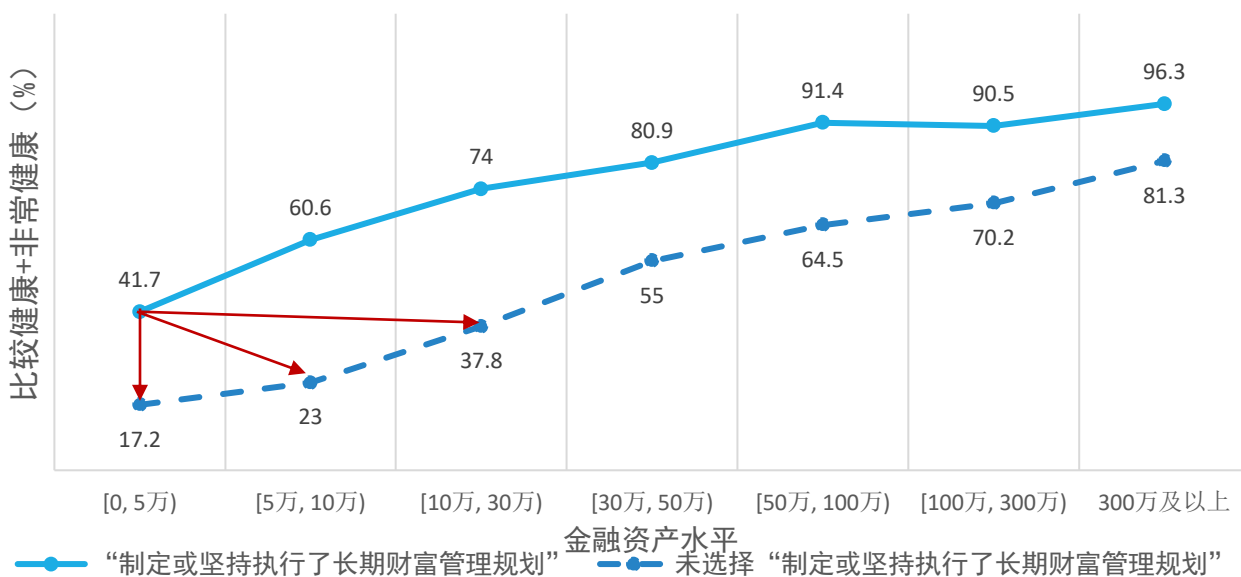


图 5.7 考虑了受访者的金融资产水平，显示出这一效应在各个资产水平上均表现显著。具体而言，对于每个金融资产水平，制定或坚持长期财富管理规划的受访者，其金融健康状况均优于那些金融资产高出两个水平但未进行长期财富管理的受访者。这一发现突显了采用长期的财富管理方法的重要性。

综上所述，表 5.2 强调了良好的财富管理行为与更好的金融健康的显著关系。这些行为有潜力成为行为助推的目标渠道。

## 服务创新

服务创新使金融机构能够更有效地满足消费者多样化的需求，提升金融素养，促进负责任的金融行为，并最终改善其金融健康。在本节中，我们将进一步探讨受访者根据调查问题所表达的希望增加使用的服务类型。调查中我们询问了受访者“如果有以下服务或工具，您希望增加使用的包括？”图 5.8 展示了不同群体希望增加使用一系列服务的比例。

- **帮助我存钱的软件应用：**帮助存钱的工具在各个群体中需求最广泛，最低的使用意愿比例也超过 35%。其中，对帮助存钱应用程序兴趣最高的群体包括雇主、过去 12 个月自己或家庭成员经历过超过 20% 收入下降，以及“00 后+90 后”群体。

- **帮助我管理收支的软件应用：**所有群体中对于此类应用程序的使用意愿也普遍较强。有趣的是，该类应用不仅在过去 12 个月自己或家庭成员经历过失业群体中，以及灵活就业者中使用意愿较高，而且在金融健康较好和固定工作者群体中也有较高需求。

- **帮助我管理负债的软件应用：**此类工具对于面临收入下降、收入波动性较高和债务负担较重的群体更有吸引力。如图 5.8 所示，不仅经历了失业或降薪、负债较重或收入不稳定的群体对此类应用有较高的使用意愿，固定工作者群体对该类工具的需求比例几乎与债务负担较重的群体相当。这表明，尽管有相对稳定收入的群体通常有较好的金融健康状况，尤其是对财务状况的掌控力，但在当前经济环境下，他们也越来越意识到有效管理债务的必要性。

表 5.3 不同群体希望增加使用服务的比例

希望增加使用服务 (%)	不同群体					
	失业	降薪 20%以上	债务 不太 可控	收入 波动性 较高	金融健康 指数<60	金融健康 指数≥60
帮助我存钱的软件应用	42.1	47.0	45.1	36.5	44.7	38.7
帮助我管理收支的软件应用	45.6	32.7	23.4	34.3	25.8	38.4
帮助我管理负债的软件应用	27.3	34.8	28.6	27.9	23.5	22.4
在线金融知识和技能学习	27.6	26.9	12.0	21.5	20.0	39.4
帮助我选择理财产品的在线服务	24.5	25.4	12.1	19.2	18.2	38.9
帮助我选择保险的在线服务	18.4	19.8	14.6	14.5	16.3	22.7
在线金融咨询与建议	16.7	15.4	6.2	11.7	10.0	24.2
在线财富管理	15.1	13.4	5.6	11.7	8.6	23.2
希望增加使用服务 (%)	00后+ 90后	大专及 以下学历	乡村	雇主	灵活 就业者	固定 工作者
帮助我存钱的软件应用	45.9	42.3	38.0	48.8	39.5	45.3
帮助我管理收支的软件应用	35.7	26.2	19.6	10.9	38.4	36.4
帮助我管理负债的软件应用	26.2	21.6	20.7	20.4	22.5	28.4
在线金融知识和技能学习	27.1	23.3	13.6	10.8	28.3	32.2
帮助我选择理财产品的在线服务	26.1	22.3	15.7	16.1	25.8	31.7
帮助我选择保险的在线服务	21.5	17.8	17.9	27.6	17.8	19.5
在线金融咨询与建议	16.6	12.1	7.4	7.6	15.6	18.7
在线财富管理	15.0	11.4	7.0	6.4	14.8	17.0

- **在线金融知识和技能学习：**该项服务在较广泛的受访者群体中均有较强的需求，尤其是在金融健康状况较好且收入较为稳定的群体中需求更为突出。然而，值得注意的是，雇主、债务负担较重的群体以及乡村居民在金融学习方面的参与意愿较低。正如前一章分析所示，这些群体实际在金融知识测试中的表现较为薄弱。这凸显了增强这些群体金融学习意识的必要性。

- **在线理财产品/保险选择/金融咨询/财富管理：**这些服务更受金融健康状况良好且收入稳定的个人的青睐。然而值得注意的是，雇主对保险选择表现出最大的兴趣，而对其他财务管理服务的兴趣相对较低。鉴于他们较高的债务水平，上述特征表明雇主最迫切需要建立韧性的支持服务。

综上所述，表 5.3 表明，基础的金融管理工具，特别是帮助存钱和管理日常收支的工具，是大多数人，尤其是面临经济压力或收入不稳定情况的群体的首要需求。相比之下，财富管理和金融咨询等更为复杂和专业的服务，在各个群体中的需求较为有限。然而，上一节分析结果已经强调了长期财富管理规划对金融健康的重要性，结合本节数据来看，更具可操作性的服务创新路径可能是先满足客户的紧急需求——提供简易且解决痛点的金融服务，以此引导客户关注金融健康，并逐步扩展金融健康相关服务的深度和广度。

中国普惠金融研究院发布的《守护金融健康：中国普惠金融发展报告（2022）》，介绍了将对客户金融健康的关注应用到金融实践中若干国际案例，包括大型银行、金融科技公司和 社会企业等不同类型的金融服务供应商。2023 年以来，我们继续尝试搜集和总结我国金融服务供应商在金融健康建设中的实践探索，并在相关报告中进行了呈现。紧密结合本章研究发现，下面的案例进一步扩充了我国金融服务供应商的金融健康实践案例库。



## 案例：支付宝“小荷包”——目标导向的自动储蓄和透明的共享支出

近年来，蚂蚁集团将客户的金融健康作为重要战略议题，从关注客户金融健康出发，逐步发展出一系列促进客户金融健康的服务。通过在财富管理、信贷、保险等领域的多维度布局，蚂蚁集团聚焦客户金融健康的服务取得了显著进展，同时始终以金融教育和消费者权益保护作为重要抓手。在这一过程中，蚂蚁集团的金融健康实践展现了信息赋能、行为引导和开放合作的有效路径，这一做法已逐渐成为全球领先机构的共同认知与实践方向。

今天，蚂蚁集团创造了一系列旨在提升消费者金融健康的创新工具和服务，通过它们帮助用户管理好日常收支，更好地投资未来、减少行为偏差，选择合适的保险产品，最终让消费者能更好地掌控自己的金融健康。在此基础上，蚂蚁集团金融健康服务的核心要素是其对金融教育的投入，让客户不仅能够获得适应需求的金融服务，还能获得做出明智决策所需的知识。具体见 2023 年《消费者金融健康：从理念倡导到实践探索》报告。

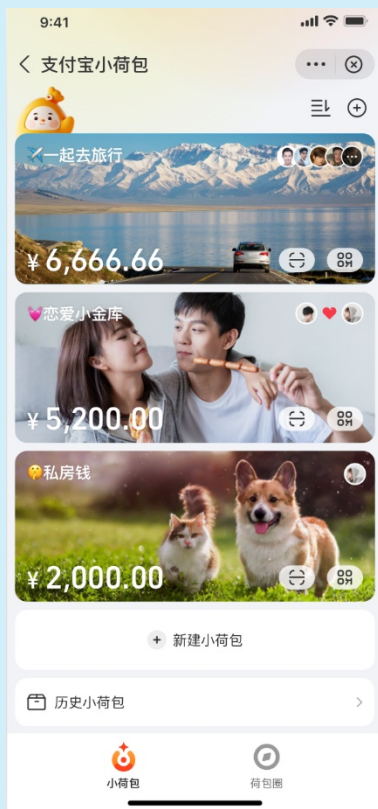
今年重点分享“小荷包”的案例，呼应前一小节展示的各类群体对帮助存钱应用的普遍需求。

### 广泛存在的需求

正如本章前述内容所强调的，在当前的经济形势下，帮助存钱的应用程序在用户中有很大的需求。从财富管理的角度来看，储蓄几乎是最基础的一步。从金融健康的角度来看，能够设定并实现具体的储蓄和消费目标，对于消费者管理日常财务、增强韧性、规划未来和建立掌控力至关重要。为了满足这样的需求，2021 年 11 月，蚂蚁集团在支付宝应用程序中推出了“小荷包”应用。

### “小荷包”有何功能？

“小荷包”用户能够将资金分配到具有明确消费目标的不同“小荷包”中，允许多个用户共同储蓄和使用。这些“小荷包”的主要功能如下：



**实现长期和短期消费目标：**无论是筹划一次梦想之旅、支付重要的教育费用，还是为每周“开心时刻”准备“小金库”，用户可以创建单独的“小荷包”来匹配他们的长期和短期目标。他们可以轻松跟踪自己的目标实现进展，并采取积极的步骤来实现它们。数据显示，62%的用户会在“小荷包”中积极分类管理他们的资金。

**无需依赖毅力的自动储蓄：**“无痛攒钱”是当代年轻人的新潮话题——既要攒下钱，又要免受控制自己各种不能花的痛苦。“自动储蓄”功能会定期自动扣除款项并存入用户指定的“小荷包”中。随着时间的推移，用户可以无需依赖毅力地实现储蓄积累。基于数字应用的灵活性，每次自动存款“小荷包”还会反馈鼓励语甚至情话（对于共同储蓄的情侣），同时为用户提供财务和情绪上的积极价值。目前，千万以上用户正在利用“小荷包”的自动储蓄功能来实现他们的储蓄目标，以及相应的消费目标。

**共同储蓄、共享消费和透明账单：**传统上，钱包是高度私人的物品，但财务管理往往

具有社交的一面。“小荷包”创新允许情侣爱人、亲朋好友、工作团队在共享账户中共同储蓄资金、共享消费，并且提供了自动透明的账单分摊和簿记功能。该平台支持最多 70 名用户管理同一个“小荷包”，成员之间可以实时共享账单。

**两种收益支持攒钱和消费不同需求：**小荷包中两种收益，“安心攒”和“快乐花”。如果用户想攒钱，就选“安心攒”，每天有现金收益。如果用户想主要用来消费，就选“快乐花”，每天都有更大金额的支付红包收益。

作为一项数字化、目标导向的金融管理工具，支付宝“小荷包”应用正逐渐受到消费者的欢迎，尤其是在年轻用户中。截至 2024 年 12 月，该功能已累积千万以上用户，其中约 50%为“00 后”。

## 六、微观金融健康的宏观影响

### 消费倾向

金融健康状况较好的个人更倾向于表现出放松的消费倾向，而金融健康状况较差的个人则倾向于紧缩开支，即使是在生活必需品上也是如此。

### 生活满意度

运用《世界幸福报告》所采用的生活质量评价问题进行调查，我们得到了消费者的生活满意度指标。在控制一系列消费者人口统计学和经济特征的前提下，该指标与良好的金融健康显著相关。

在过去的十年中，金融健康领域的先驱者们强调了消费者金融健康在金融机构可持续发展和整体金融稳定中所扮演的关键角色。然而，支持这些观点及其宏观经济影响的实证证据仍然有限。本章基于调查数据，探讨了两个可能具有宏观经济影响的关键视角：消费倾向与生活满意度。

## 消费倾向

在我国经济结构中，提升消费的贡献正愈加成为维持长期增长的关键因素。为实现这一目标，各级政府部门和相关机构相继出台了一系列旨在促进消费的政策倡导。从理论上分析，金融健康为消费者提供了所需的财务安全感和信心，能够更松弛、自由地进行消费；而不良的金融健康状态，例如对当前和未来的财务状况缺乏信心和掌控感，则可能导致消费紧缩。为了评估这一点，我们在调查中请受访者选择最能描述他们过去一年消费行为和习惯的选项，提供了以下 5 个回答选项：

- A. *我减少了必需品的消费，更不会买非必需的东西*
- B. *我正常消费必需品，但不会买非必需的东西*
- C. *我大部分时间只买必需品，偶尔买想要但非必需的东西*
- D. *我经常买想要但非必需的东西*
- E. *我总是买想要但非必需的东西*

通过将选项 C、D 和 E 归类为“松弛的消费倾向”，我们观察到金融健康与消费倾向之间的积极关系，如图 6.1 所示。金融健康处于“重点关注”范围的受访者表现出最高的减少必需品消费的比例（28.4%），反映出更高的财务压力水平。相比之下，金融健康处在“关注”和“比较健康或非常健康”范围的受访者减少必需品消费的比例显著更低，分别为 8.0%和 6.9%。

随着金融健康的改善，表现出较为松弛消费倾向的个体比例逐渐增加。金融健康在“重点关注”范围内的受访者只有 48.3%表现出松弛的消费倾向，而在“关注”范围内，该比例为 64.7%，在“比较健康或非常健康”范围内则为 67.6%。这一趋势凸显了金融健康较好的消费者倾向于采取较为宽松的消费方式。

图 6.1 金融健康与消费倾向

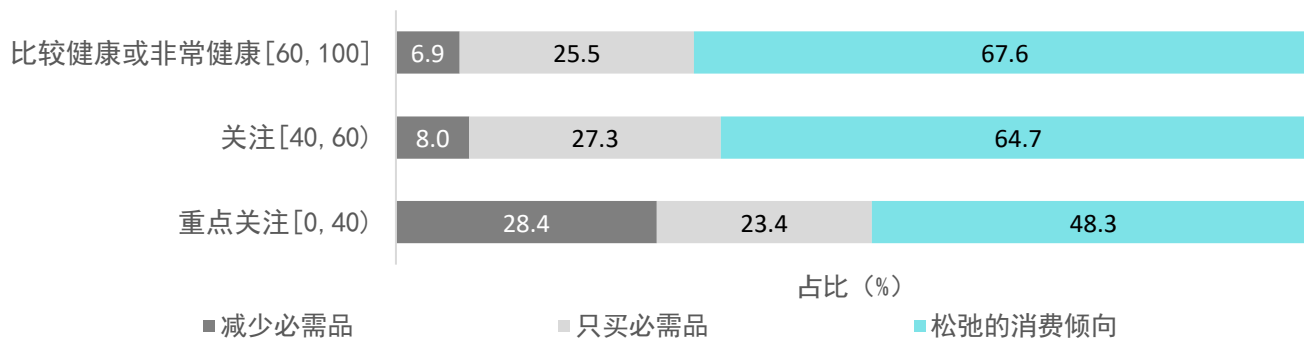


表 6.1 展示了逻辑回归分析的结果，该分析考察了金融健康状况与松弛的消费倾向之间的关系。其中，被解释变量为 0 或 1（过去 12 个月是否表现为松弛的消费倾向）。金融健康指数的系数为 0.0015，这意味着，假设其他所有控制变量保持不变，在金融健康指数每增加 1 分的情况下，表现出松弛消费倾向的可能性会增加 0.15%。尽管该可能性的变化看似微小，但考虑到回归分析已经控制了收入水平和波动性、金融资产和房产价值水平以及一系列人口统计学变量和外部经济条件，这一结果仍然有意义地表明了更好的金融健康状况与更宽松的消费倾向之间的关联。

表 6.1 金融健康与松弛的消费倾向

被解释变量：	边际效应（平均值）
松弛的消费倾向 (0, 1)	(标准差)
金融健康指数 (1-100)	0.0015* (0.0003)
控制变量	年龄，性别，学历，金融素养，收入水平，收入波动性，金融资产水平，房产价值，职业类别，城乡，城市级别，省人均 GDP
N	15708

注：（1）\*表示结果在 99%置信水平下具有统计学显著性 ( $p < 0.01$ )。（2）由于包含缺失值的控制变量，回归样本量相应减少。

关于潜在的内生性问题，特别是金融健康与松弛消费倾向之间的反向因果问题，我们认为，更为合理的因果路径是金融健康影响消费行为，而不是消费行为附带的效用提升促进了金融健康。文献中关于消费效用提升金融健康的研究极为鲜见。课题组搜索到的较为相关的一篇文章（Xue et al., 2020）指出，金融素养能够改善金融福祉，并且一部分作用是通过提高满足非必需消费需求的能力来实现的。需要注意的是，Xue et al. (2020) 对金融健康的定义仅依赖于单一调查问题：“您如何评价自己当前的金融福祉状况？”这一问题本质上是一个总体满意度的评估，缺乏具体的指标，如受访者的收支情况、存款准备、债务负担、保险覆盖范围或未来投资等。虽然满足消费需求与经典的“效用最大化”理论密切相关，但由于我们使用了非常具体的 10 个指标来度量消费者金融健康的各个方面，假设增加消费就能改善收支平衡、应急储蓄、应急借款、债务负担或者财务掌控感等指标并不合理。

结合我们的实证证据，更为稳健的理论框架是，拥有更好金融健康的群体更可能有松弛的消费倾向。拥有良好金融健康的消费者具备进行消费决策所需的资源和信心，更少受不安全感的困扰。这种底气使得个体能够进行更自由的支出，进而促成更为松弛的消费倾向。相反，对财务状况缺乏掌控力和未来信心的消费者更可能限制消费，优先考虑储蓄和偿还债务，而非自由支出。因此，尽管二者之间可能存在一定的反馈循环，但在使用体系化指标度量金融健康的情况下，因果关系的主要方向应该是，金融健康的改善使得个体消费模式更加松弛和可持续。

## 生活满意度

金融健康与生活满意度之间的潜在联系在文献中得到了一定体现。然而，大部分相关研究都使用了单一的或者代理性指标（例如好的金融行为）来代表金融健康，使用综合度量指标的文献目前还较为鲜见，尤其缺乏大规模、多样化样本的证据。例如，Xiao et al. (2009) 利用大学生调查数据发现，积极的金融行为能够提高金融满意度，而金融满意度反过来又能够提升生活满意度。Carr et al. (2020) 则关注退休后的生活满意度，他们的研究表明，完全退休主要对财务状况良好的人群带来生活满意度的提升。CEBR (2021) 则强调了雇员金融健康的影响，指出不良的金融健康会导致雇员缺勤率上升和生产率下降，每年给英国雇主带来的

成本高达 62 亿英镑。

我们调查中的一项问题采用了《世界幸福报告》中使用的坎特里尔阶梯（Cantril Ladder）量表，要求受访者基于 0 至 10 的评分范围来评估自己的生活满意度。这为我们探讨金融健康与生活满意度之间的关系提供了机会。

表 6.1 呈现了以生活满意度为被解释变量的回归分析结果。金融健康指数与生活满意度呈现正向且统计显著的关系，其回归系数为 0.0102（ $p$  值 $<0.01$ ），表明在控制一系列人口统计学和经济变量后，金融健康指数每增加 1 分，生活满意度将提高 0.01 分。尽管这一改善幅度看似微小，但根据 2024 年《世界幸福报告》的世界各国排名，如果中国 2021-2023 年间的平均生活满意度提高 0.1 分，其全球排名将上升 10 位。这意味着，如果金融健康指数较平均水平提高 10 分，我国公众的整体生活满意度将实现有意义的提升。

表 6.2 金融健康与生活满意度

被解释变量： 按“坎特里尔阶梯”（0-10）评价的 生活满意度	线性回归系数 （标准差）
金融健康指数（1-100）	0.0102* (0.0011)
控制变量	年龄、性别、教育水平、金融知识、收入水平、收入波动性、金融资产水平、房产价值水平、职业类别、乡村、城市等级、省人均 GDP
<i>N</i>	15308

注：（1）\*表示结果在 99%置信水平下具有统计学显著性（ $p<0.01$ ）。（2）由于使用了包含缺失值的控制变量，样本量相应减少。

关于上述模型中的内生性问题，尽管较高的生活满意度可能有助于改善金融健康，但更为合理且有充分实证依据的因果路径是，金融健康对生活满意度的影响更为显著，换句话说，金融健康是生活满意度的更强决定因素，而非反向因果关系。金融健康为个体提供了管理日常生活、规划未来及应对突发挑战所需的安全感和资源，这些因素对整体福祉的贡献极为重要。相对而言，生活满意度对金融健康的影响则较为间接。生活满意度较高的个体可能更能有效管理压力，做出更为理性的决策，并保持稳定的心理健康，这些因素有可能改善其财务状况。然而，生活满意度对金融健康的影响通常较为有限，且受到资源获取、社会支持和心

理韧性等因素的调节。

综上所述，提升金融健康不仅有利于微观主体本身，还具有提升整体消费倾向和生活满意度的潜力，可以为中国经济的高质量、可持续发展做出贡献。

## 七.结论

### 对宏观经济政策的启示

- 以金融健康作为高质量可持续发展的中间目标。
- 将金融健康纳入普惠金融政策指标体系。
- 大力推动普惠保险发展，持续加固社会安全网。
- 推出金融教育国家战略。

### 对金融行业的启示

- 充分认识客户金融健康的“多赢”效应。
- 持续度量金融健康，为业务优化提供信息和证据。
- 以客户为中心发现金融健康服务机会，落实适当性管理等消保举措。
- 为行为助推和服务创新搭建机制和技术基础设施。

本报告对中国消费者金融健康状况进行了全面分析，结合丰富的数据和严谨的研究方法，在去年报告的基础上进一步探讨了与金融福祉相关的系列问题。通过运用项目响应理论（Item Response Theory）构建金融健康指数，报告展示了 2024 年消费者金融健康的整体改善，并讨论了其宏观经济背景和消费者的应对举措。在此基础上，本研究深入分析了不同群体（包括年龄、受教育程度、城乡及职业类别等）之间的金融健康差异及其原因，凸显了需要针对性干预措施以解决这些不平衡问题。此外，报告还通过对“三无一有”项目创新助力中国乡村振兴与可持续发展的案例分析，展示了将金融健康融入社区经济发展体系的创新方法，为全球包容性发展最佳实践提供了宝贵的经验。

除了评估当前消费者金融健康的状况，本报告还深入探讨了旨在提升金融福祉的策略，重点关注了金融教育、行为助推和服务创新的作用。这些策略被视为促进更具韧性的金融准备、改善整体金融健康的重要工具。金融机构可以通过开发满足紧迫需求的金融管理工具来吸引消费者关注金融健康，然后逐渐扩大服务范围，提供具有更全面功能的服务。报告特别强调了数字金融工具和服务创新在此方面的关键作用，这为金融机构提供了更多与消费者互动并赋能的潜在机会。与此同时，以支付宝“小荷包”为代表的蚂蚁集团金融健康实践展示了通过打造综合服务工具箱来提升客户金融福祉的潜力。

最后，报告还考察了改善金融健康的宏观经济影响。分析表明，金融健康与更广泛的经济成果之间存在密切联系，例如松弛的消费倾向和生活满意度提升，这些因素有助于推动可持续的经济增长。通过揭示这些联系，报告强化了金融健康作为经济稳定与可持续繁荣基石的重要性，呼吁进行金融健康相关的政策倡导和服务创新。

## 对宏观经济政策的启示

### 以金融健康作为高质量可持续发展的中间目标

将金融健康作为高质量可持续发展的中间目标，具有重要的战略意义。金融健康不仅是个体和家庭经济福祉的基础，也是促进社会稳定、提升消费动力和增强经济韧性的关键因素，正如我们在第六章展示的那样。金融健康的改善能够增强个体的财务安全感和抗风险能力，

使其更有信心进行消费、储蓄和投资，进而推动整体经济的稳健增长。此外，金融健康还能够促进社会财富的公平分配，缩小贫富差距，提升社会的整体幸福感和生活质量。在全球经济环境复杂多变的背景下，金融健康作为连接个体、家庭、企业和政府经济行为的重要纽带，能够有效支持可持续的经济发展，确保经济增长与社会福祉的协调发展。

### 将金融健康纳入普惠金融政策指标体系

将金融健康纳入普惠金融政策指标体系，对于实现普惠金融的终极目标至关重要。普惠金融的核心在于为各类群体，尤其是低收入和欠发达地区群体，提供持续可得、高质量的金融服务，促进其经济福祉的提升。而金融健康作为度量个体和家庭财务状况的综合指标，能够有效反映金融服务的实际效果。只有在具备良好金融健康的基础上，普惠金融才能真正提高了居民的财务安全感、增强了风险应对能力，并因此能够积极地参与经济活动。相应地，将金融健康纳入普惠金融政策指标体系，可以更精准地识别金融服务的不足之处，确保金融资源能够真正惠及弱势群体，推动实现普惠金融的高质量发展，最终促进经济的包容性增长和社会的和谐稳定。

### 大力推动普惠保险发展，持续加固社会安全网

尽管 2024 年的保险覆盖风险程度相较 2023 年取得了显著进展，但该指标目前仍是当前金融健康框架中最薄弱的环节，如第三章所示。这一问题揭示了亟需加大努力、扩大保险保障的普及范围，特别是对于低收入和弱势群体。作为增强社会保障体系的关键战略之一，发展普惠保险产品至关重要。普惠保险是指为满足历史上被排除在外的个体和社区需求而设计的易获得、可负担的保险产品，旨在为健康危机、意外事故或自然灾害等风险提供必要保障。通过提升普惠保险的可得性和多样性，我们能够让更多群体获得必要的金融安全，显著减少其面对外部冲击时的脆弱性。与此同时，普惠保险发展将有助于增强社会的整体稳定性与经济韧性，进而促进更广泛的社会福祉和经济可持续发展。

### 推出金融教育国家战略

普惠金融的一大障碍是金融教育的缺乏和金融能力的不足。正如我们在第四章的分析中所揭示的，年轻人、低学历群体、乡村居民、灵活就业者以及雇主等群体，在理解和有效应

用金融工具方面普遍面临挑战。这些群体往往因缺乏必要的金融知识，更容易做出不理智的金融决策，从而损害其金融健康，甚至对更广泛的社会稳定产生负面影响。为了填补这一空白，我们需要启动一项全国性的金融教育战略，旨在帮助个体，尤其是这些弱势群体，掌握有效管理其金融健康的基本知识与技能。通过系统提升金融素养，政府不仅能够增强这些群体的金融决策能力，还能显著提升其财务韧性，推动微观主体的长期金融稳定。进一步而言，个体的财务韧性和金融准备也为国家经济的可持续增长奠定了坚实基础。

## 对金融行业的启示

### 充分认识客户金融健康的“多赢”效应

我们第五章的分析强调了金融机构通过有针对性的举措如金融教育、行为助推和服务创新在提升消费者金融健康方面可以发挥的重要作用。金融机构应充分认识到，改善客户金融健康不仅是提升客户福祉的核心手段，也是推动自身长期发展的关键因素。客户的金融健康直接影响其消费能力、储蓄意愿和投资行为，进而影响金融机构的资产质量与风险管理。通过提升客户金融健康，金融机构可以实现“多赢”效应：客户获得更好的财务管理能力与生活质量，金融机构则能获得更高的客户忠诚度和长期可持续的优质资产。因此，改善客户的金融健康不仅有助于增强社会整体金融稳定，还能推动金融机构的业务增长与创新，形成优质客户与优质资产的良性循环。金融机构应深刻认识到，金融健康不仅是社会责任的体现，也可以成为机构长期战略的一部分，持续投资于客户金融健康能够为机构带来更加稳健的财务回报和更广阔的市场空间。

### 持续度量金融健康，为业务优化提供信息和证据

为了推动金融健康战略的落地，金融机构必须系统化地度量和监测客户的金融健康状况。通过定期的评估与数据分析，金融机构不仅可以深入了解客户群体的具体需求，还能优化产品设计、提升服务质量和改善风险控制提供科学依据。金融健康的持续度量不仅能够揭示市场的潜在机会，还能帮助金融机构在不同经济周期中精准调整业务策略。例如，定期的金融健康调查可以帮助金融机构识别客户群体中的薄弱环节，及时推出有针对性的金融产品和服务，满足不同客户群体的需求，从而提升客户的满意度和金融健康水平。更重要的是，持

续的度量能够为金融机构提供数据支持，推动其在业务运营中实现精细化管理，优化资源配置，提高整体运营效率。

### **以客户为中心发现金融健康服务机会，落实适当性管理等消保举措**

金融健康服务的创新关键在于将客户需求置于核心位置，采取以客户为中心的方式发现并解决客户的金融健康痛点问题。金融机构应当通过数据分析、客户反馈等多维度信息，识别客户群体中的金融健康风险和需求，从而精准匹配适合的金融服务。特别是在服务创新的过程中，金融机构需要积极落实消费者保护措施，如适当性管理等，确保提供的金融产品和服务不仅符合客户的财务状况，还能有效提升其金融健康。例如，金融机构应根据客户的收入水平、资产结构、负债情况等因素，推荐符合其风险承受能力的金融产品，避免过度推销不适合客户的高风险产品。通过这种方式，金融机构不仅能保护消费者的权益，还能在提升客户满意度的同时，增强其长期忠诚度，为机构的可持续发展奠定基础。

### **为行为助推和服务创新搭建机制和技术基础设施**

要确保金融健康战略的成功实施，金融机构还需要投资建设完善的机制和技术基础设施，为行为助推和服务创新提供坚实的支持。通过设计合适的环境和机制，金融机构可以有效引导客户做出更有利于其金融健康的决策。这要求金融机构不仅在产品设计上进行创新，还需在客户交互和服务过程中嵌入行为经济学原理，通过技术手段推动客户形成良好的财务习惯。例如，利用大数据和人工智能技术，金融机构可以提供个性化的财务建议和自动化的储蓄、投资提醒服务，帮助客户更容易地做出积极的金融决策。此外，完善的技术基础设施还可以支持金融机构通过数字平台实现服务的普及化与精细化，降低服务成本，提高客户参与度。



## 参考文献

- 贝多广. 好金融, 好社会: 中国普惠金融绿皮书(2015) [M]. 北京: 经济管理出版社, 2016.
- 贝多广,莫秀根. 超越普惠金融[M]. 北京: 中国金融出版社, 2018.
- 贝多广. 攻坚“最后一公里”: 中国普惠金融发展报告(2018) [M]. 北京: 中国金融出版社, 2018.
- 贝多广.包容·健康·负责任: 中国普惠金融发展报告(2019) [M]. 北京: 中国金融出版社, 2019.
- 贝多广,莫秀根. 守护金融健康 [M]. 北京: 中国金融出版社, 2023.
- 尹优平.数字时代的国民金融能力与权益保护[J].当代金融家,2020(09):49-53.
- 尹优平.积极探索推进金融健康建设[J].银行家, 2023, 12.
- 中国金融普惠研究院和蚂蚁集团研究院.消费者金融健康: 从理念倡导到实践探索[R]. 2024年4月.
- 中国人民银行金融消费者权益保护局.中国普惠金融指标分析报告(2021年) [R/OL]. 2022. [www.pbc.gov.cn/goutongjiaoliu/113456/113469/4671788/2022092916460881444.pdf](http://www.pbc.gov.cn/goutongjiaoliu/113456/113469/4671788/2022092916460881444.pdf).
- Abdullah, A., Doucouliagos, H., & Manning, E. (2015). Does education reduce income inequality? A meta-regression analysis. *Journal of Economic Surveys*, 29(2), 301-316.
- Carr, D. C., Moen, P., Perry Jenkins, M., & Smyer, M. (2020). Postretirement life satisfaction and financial vulnerability: the moderating role of control. *The Journals of Gerontology: Series B*, 75(4), 849-860.
- Centre for Economics and Business Research (CEBR). (2021). Financial wellbeing and productivity in the workplace. A Cebr report for Aegon, November 2021. [cebr.com/wp-content/uploads/2022/03/Financial-Wellbeing-report-v1.2-1.pdf#page=21.12](http://cebr.com/wp-content/uploads/2022/03/Financial-Wellbeing-report-v1.2-1.pdf#page=21.12)
- Consumer Financial Protection Bureau (CFPB). (2015). *Financial well-being: The goal of financial education*. [https://files.consumerfinance.gov/f/201501\\_cfpb\\_report\\_financial-well-being.pdf](https://files.consumerfinance.gov/f/201501_cfpb_report_financial-well-being.pdf)
- Consumer Financial Protection Bureau (CFPB). (2017). *Financial Well-Being Scale: Scale development technical report*.
- Financial Health Network (2019). *The Financial Health Network's FinHealth Score™ Toolkit*.
- Griliches, Z., & Mason, W. M. (1972). Education, Income, and Ability. *Journal of Political Economy*, 80(3), S74-S103.
- Haisken-DeNew J, Ribar D C, Salamanca N, Nicastro A, Ross J. (2019). *Improving the Commonwealth Bank of Australia - Melbourne Institute Observed Financial Wellbeing Scale*. Commonwealth Bank of Australia and Melbourne Institute Financial Wellbeing Scales Technical

Report No. 3, February 2019.

- Kaiser, T., & Menkhoff, L. (2017). Does financial education impact financial literacy and financial behavior, and if so, when?. *The World Bank Economic Review*, 31(3), 611-630.
- Ladha, T., Asrow, K., Parker, S., Rhyne, E., Kelly, S. (2017). *Beyond financial inclusion: Financial health as a global framework*. CFSI & Center for Financial Inclusion at Accion. <https://www.centerforfinancialinclusion.org/wp-content/uploads/2024/02/FinHealthGlobal-FINAL.2017.04.11.pdf>
- Lusardi, A. (2019). Financial literacy and the need for financial education: evidence and implications. *Swiss journal of economics and statistics*, 155(1), 1-8.
- Morduch, J., & Schneider, R. (2017). *The financial diaries: How American families cope in a world of uncertainty*. Princeton University Press.
- UNSGSA Financial Health Working Group (2021). *Financial Health: An Introduction for Financial Sector Policymakers*. September 2021. [unsgsa.org/publications/financial-health-introduction-financial-sector-policymakers](https://unsgsa.org/publications/financial-health-introduction-financial-sector-policymakers)
- Xiao, J. J., Tang, C., & Shim, S. (2009). Acting for happiness: Financial behavior and life satisfaction of college students. *Social indicators research*, 92, 53-68.
- Xue, R., Gepp, A., O'Neill, T. J., Stern, S., & Vanstone, B. J. (2020). Financial well-being amongst elderly Australians: the role of consumption patterns and financial literacy. *Accounting & Finance*, 60(4), 4361-4386.
- Yang, J., & Qiu, M. (2016). The impact of education on income inequality and intergenerational mobility. *China Economic Review*, 37, 110-125.

## 附录一：比较主观与客观的金融健康指标

在最初接触金融健康时，金融专业人士难免会对其主观指标提出疑议——收集收入、支出、资产等数据，然后使用诸如资产负债率、债务收入比等专业的财务指标不会更准确吗？通过多年的观察、分析和讨论，我们发现主观的金融健康指标包含了比客观指标更为复杂的信息，并且与财务状况相关的主观感受具有非常重要的现实意义。相较而言，金融机构客观数据固然有可以自动生成、实时获取等潜在优势，但在未实现开放金融的条件下，单家机构的数据难以刻画金融健康全貌。此外，使用财务指标可能存在信息损失等潜在劣势。这意味着，客观金融健康指标可能不同于经典的财务指标，目前尚有待进一步探索。

### 金融机构客观数据的潜在优势与现实条件

在无处不数据的当下社会，能够秒速生成的指标无疑是具有诱惑力的。让我们假设一个完全实现了“开放金融”的环境，即在金融消费者授权的情况下，金融健康的监测方可以获取一个观测对象在所有金融机构的数据，这意味着可以了解观测对象所有体现在金融体系中的资产、负债和收支流水，甚至可以通过交易对象了解一些个人偏好和特征。这样的环境几乎是获取客观金融健康指标的完美场景：自动、持续且没有调查偏误。

然而，当今世界各国离这样的完美场景仍然有相当的距离。一方面，数据孤岛的问题依旧普遍存在，启动了开放银行应用的国家屈指可数；另一方面，数据权益的复杂性使其成为一个尚未解决且可能不断增加内涵的问题。相应地，在目前的金融环境条件下，一家金融机构所能使用的数据不仅受到数据权益的限制，也最多只有来自其一家金融机构的数据，难以刻画一个消费者金融健康的全貌。

### 财务指标损失金融健康信息的场景

让我们重新假设，金融健康的监测方可以从消费者处调查获得各种财务数据，然后生成财务指标来代表金融健康指标。那么，这些指标是否会损失金融健康的信息呢？

让我们来看一个典型财务指标及其对不同金融消费者而言的不同含义。

### 指标：月均债务收入比 50%

债务收入比是用于衡量消费者债务负担或者说偿债能力的重要指标。50%通常是国际上金融机构可能贷出资金的最高限<sup>18</sup>。下面假设的 4 种场景都以债务收入比 50%为例。

#### 场景 1：收入不同

假设 A、B 两个家庭具有相同的 50%债务收入比，且都是房贷，家庭人数和年龄结构相同。A 家庭月收入是 5000 元，B 家庭月收入是 10000 元。每月收入还掉房贷后，A 家庭必须精打细算才能避免入不敷出，而 B 家庭可能因为有比较节省的习惯而过得很安逸，也可能大手大脚花钱而感到债务不可控。

表 A1. 1 债务收入比相同而收入不同的两个家庭

	A 家庭	B 家庭
月收入	5000 元	10000 元
还房贷后可支配收入	2500 元	5000 元

#### 场景 2：收入相同，但收入波动性不同

假设 A、C 两个家庭过去 12 个月的月均债务收入比都是 50%，月均收入都是 5000 元。A 家庭收入是固定的，所以每个月可以按照一定顺序分配固定开支。虽然付完房贷剩下 2500 元对于一家人而言并不宽裕，但通过精打细算，也能够勉强维持。C 家庭做个体小生意，每年过年前后一个月的时候生意最好，最高一个月能赚 2 万元左右。但在其他月份，他们的生意会差很多，碰到压货多、车坏了的月份，可能会倒赔近万元。收入的波动性使其每月 2500 元的债务支出不时形成压力，有时还需要向亲朋好友借钱去还贷。

表 A1. 2 债务收入比相同而收入波动性不同的两个家庭

	A 家庭	C 家庭
月均收入	均为 5000 元	
收入波动性	无波动性	过去 12 个月最高收入 2 万，最低-1 万

<sup>18</sup> 往往伴有一些特殊项目，例如支持可负担住房的贷款等。

### 场景 3: 收入水平和波动性相同, 但支出特征不同

假设 A、D 两个家庭过去 12 个月的月均债务收入比都是 50%, 月收入固定都是 5000 元。A 家庭由年轻小两口和两岁的孩子组成, 刚买了房, 每个月房贷 2500 元。D 家庭也是年轻小两口和两岁的孩子, 也是每月房贷 2500 元, 但孩子先天体弱, 不时上医院, 开支动辄几百元。由于这些支出难以预料, D 家庭还贷常常面临压力。

表 A1. 3 债务收入比相同而支出特征不同的两个家庭

	A 家庭	D 家庭
月收入 and 波动性	收入均为 5000 元, 收入波动性相同	
支出特征	每月相差不大	不时会多出很多, 且难以预测

### 场景 4: 收支特征都相同, 但资产负债结构不同

假设 A、E 两个家庭具有相同的收支特征和 50% 债务收入比。A 家庭还是由年轻小两口和两岁的孩子组成, 刚买了房, 每个月房贷 2500 元。E 家庭也是由年轻小两口和两岁的孩子组成, 但没有买房, 每个月 2500 元负债主要是车贷和一些家里大件的分期贷。E 家庭暂时和父母住在一起, 虽然不需要付房租, 但是由于计划购房与父母分开居住, 每个月 2500 元的负债对他们而言形成了很大的心理压力, 感到买房遥遥无期。

表 A1. 4 债务收入比相同而资产负债结构不同的两个家庭

	A 家庭	E 家庭
收支特征	相同	
主要负债	房贷	车贷和家里大件分期贷

以上 4 组场景只是金融消费者的现实生活在金融健康的债务层面的一点微小展现。可以看到, 同样的债务收入比对于不同的家庭和消费者而言可能是非常不同的主观债务可控程度。而债务压力通常是财务压力的重要组成部分, 会对人们生活和工作质量形成显著影响。例如, Kohli & Levy (2017) 研究指出, 财务压力与身心健康密切相关——面临财务压力的员工报告整体健康状况不佳的可能性是其他人的两倍; 患有睡眠问题、头痛和其他疾病的可能性是其他人的四倍。又如, CEBR (2021) 研究发现, 雇员在财务上的压力或者焦虑可能导致缺勤和生产率下降, 相应给英国雇主带来的总成本每年高达 62 亿英镑。

实际上，通过分析我们获得的调查数据也可以看到与上面例子类似的关系。在问卷中，我们询问了“‘我的债务状况处于可控的范围内。’这一描述是否符合您的情况？”受访者可以从“非常不符合”到“非常符合”5个程度选项中进行选择。当把受访者的相应回答赋值为1到5时，可以得到如表A1.5所示的相关关系。在债务收入比大于50%的群体中，受访者汇报的债务可控程度与其收入水平、收入波动性、金融资产以及房产价值水平都有不可忽视的显著相关性。其中，收入波动性与主观债务可控程度有接近0.5的负相关性，即收入波动性越高，债务越不可控。而收入、金融资产和房产价值水平越高，主观债务可控程度越高。

表 A1. 5 高债务收入比群体的主观债务可控程度与收入、资产的关系

样本：债务收入比大于 50%	与主观债务可控程度的相关系数
收入水平	0.43*
收入波动性	-0.48*
金融资产水平	0.41*
房产价值水平	0.31*

注：\*表示在99%置信水平下具有统计学显著性（ $p < 0.01$ ）。

在以上两两相关关系的基础上，我们还进一步以主观债务可控程度为被解释变量进行了简单的回归分析，旨在探索控制诸多变量的情况下，债务收入比之外的相关因素。从表A1.6可以看到，债务收入比越高，确实与债务可控程度的负相关程度越大，这说明主客观负债程度是正相关的。然而，除了债务收入比之外，该表所示的回归分析还包含了一系列控制变量。可以看到，这些变量绝大部分都与债务可控程度显著相关。

其中有一些值得关注的关系：

(1) 收入波动性系数的绝对值约是收入水平系数的7倍，这表明在控制其他变量的前提下，收入波动性提升一个水平对债务可控程度的负面影响要远大于收入提升一个水平的正面影响。

(2) 金融资产水平的系数也约是房产价值水平系数的7倍，这表明在控制其他变量的前提下，具有更高流动性的金融资产比房产更能带来债务可控感。

(3) 在控制其他变量的情况下，风险厌恶程度与债务可控程度负相关。这意味着除了现实的经济条件，主观的态度或偏好也与债务可控程度显著相关。

(4) 职业和受教育程度在一定程度上包含了受访者在当前社会环境下的经济角色和财务预期，也与债务可控程度显著相关。例如，在经济增速放缓的背景下，雇主负担小微企业的运营、员工的工资会面临更大的挑战，低学历群体或者乡村居民更难找到稳定的工作。

表 A1. 6 债务可控程度的相关因素  
被解释变量：债务可控程度（1-5）

解释变量	线性回归系数
债务收入比 50%以上 (0, 1)	-0.752*
债务收入比 36%-50% (0, 1)	-0.640*
债务收入比 20%-35% (0, 1)	-0.283*
债务收入比 20%以下 (有债务) (0, 1)	-0.073*
收入水平 (1-9)	0.037*
收入波动性 (1-5)	-0.261*
金融资产水平 (1-7)	0.087*
房产价值水平 (1-7)	0.012#
风险厌恶程度 (1-5)	-0.028*
年龄	-0.0002
女性 (0, 1)	0.028#
灵活就业者 (0, 1)	0.063*
雇主 (0, 1)	-0.258*
自营劳动者 (0, 1)	0.018
务农人员 (0, 1)	0.183*
小学及以下 (0, 1)	-0.636*
初中 (0, 1)	-0.300*
高中 (0, 1)	-0.160*
专科 (0, 1)	-0.144*
本科 (0, 1)	-0.047
乡村 (0, 1)	-0.083*

注：\*、#表示回归系数在 99%、90%置信水平下具有统计学显著性 ( $p < 0.01$ 、0.1)。

从上述分析可以看到，同样的债务收入比对于不同的消费者而言有可能是非常不同的债务负担水平。对于不同收支、资产、偏好、人口统计学特征的消费使用一样的债务收入比区间来判别其债务负担可能会损失一部分金融健康的信息。

与债务可控程度指标类似，保险覆盖程度指标也可能面临类似的情况。例如，同样持有社会保险的群体，缴费额度、年限可能不同，保障范围也不同；同样持有某一种商业保险的

群体，不仅可能保额和保障范围不同，保险公司的服务质量也可能不同；即使是持有完全相同保险的两位消费者，他们可能因为职业不同、身体特征不同等原因而面临不同的潜在风险，也可能因为不同的风险偏好、财务状况而需要不同的保险，这让完全相同的保险对他们而言意味着不同的风险覆盖程度。

综上所述，财务指标可能因为使用统一的标准而损失金融健康的信息。在数据更加可得的情况下，未来也许可以通过建立更复杂的模型来使用客观数据更精准地模拟金融健康指标。例如，债务负担需要结合债务收入比以及一系列消费者人口统计学和经济特征来进行综合判断。

## 主观感受的现实意义

以调查中关于收支平衡的题目为例。问卷询问消费者“下面哪一个选项可以概括最近三个月您的日常开销情况？”受访者可以从如下 5 个选项中进行选择：

- 每月日常开销远超收入
- 每月日常开销超过收入
- 每月日常开销和收入基本相当
- 每月日常开销少于收入
- 每月日常开销远小于收入，有很多余钱

我们可以预期，不同的消费者会对这 5 个选项有不完全一致的数额界定，甚至同一位消费者在其所处的不同生命周期也可能有不同的界定。虽然具体数额可能不一样，但他们对收支状况具有的某种认知，会对他们的消费行为和金融行为等产生类似影响。

例如，有人认为每月末收入剩下 40%-50%就叫开销远小于收入，也有人认为每月末收入剩下 70%-80%以上才叫开销远小于收入。无论是前者还是后者，当他们都认为自己开销远小于收入时，会对自己的财务状况有类似的判断。这意味着不同的消费者可能会在不同的收支结余比例下进入较为类似的消费状态，或者更加关注投资。

综上所述，金融机构数据具有自动生成、实时获取的潜力，但在当前的金融数据环境下，单家机构使用全面的客观数据来构造金融健康指标还存在一定挑战。而即使在数据可得的情

况下，使用经典财务指标和单一标准来划分指标区间也可能损失金融健康的信息。这也是为什么当前国际上主流的金融健康度量体系都以主观问卷问题为主。实际上，金融健康议题体现了普惠金融发展进入到愈加成熟阶段的特征，就像经典经济学之后学界又生长出了斩获诺贝尔经济学奖的行为经济学研究。主观的金融健康指标可能蕴含金融/财务数据之外的个人所处社会经济环境、文化习俗、社会关系、自身禀赋甚至生理心理特征等等复杂信息，并影响消费者的经济金融决策，因此具有特殊价值。不可否认的是，未来我们仍然有机会采用大量客观数据、构建复杂模型来模拟金融健康指标。